

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 апреля 2021 года

<адрес>

Болотнинский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Колесникова А.В.,

при секретаре Логиновой Е.М.,

с участием истца Щербаковой Г.А.,

представителя истца Повара О.Э.,

ответчика Чевозерова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Щербакова Галина Алексеевна обратилась в суд с заявлением к Чевозерову Владимиру Александровичу о взыскании стоимости неотделимых улучшений жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

Щербакова Г.А. обратилась в суд с указанным иском. В обоснование своих требований Щербакова В.А. указала, что ДД.ММ.ГГГГ она вступила в брак с Чевозеровым В.А.. С ДД.ММ.ГГГГ г. Щербакова Г.А. и Чевозеров В.А. стали совместно проживать и вести общее хозяйство. Проживали по адресу: <адрес>. Чевозеровым В.А. ДД.ММ.ГГГГ г. было получено разрешение на реконструкцию индивидуального жилого дома в котором они проживали. В период брака, в жилом доме по адресу: <адрес>, были выполнены строительные работы: осуществлена реконструкция индивидуального жилого дома путем увеличения его площади методом пристроя к нему деревянной части помещения, вставлены пластиковые окна, перекрыта крыша. ДД.ММ.ГГГГ Щербаковой Г.А. была продана ее собственная квартира, денежные средства, в размере 430000 руб. были потрачены Щербаковой Г.А. на осуществление реконструкция индивидуального жилого дома Чевозерова В.А.. До реконструкции площадь жилого дома по адресу: <адрес>, была равна 43,9 кв.м.. После реконструкции площадь дома стала равна 85 кв.м.. Ответчик намеренно не вводит дом в эксплуатацию и не ставит дом в новых границах на кадастровый учет, тем самым препятствуя разделу совместно нажитого имущества. Дом уже фактически реконструирован и используется по назначению ответчиком. ДД.ММ.ГГГГ Щербакова Г.А. перестала проживать с Чевозеровым В.А., они развелись. Щербакова Г.А. проживает, переехала в другое место жительства. Щербакова Г.А. просит взыскать с Чевозерова В.А. в ее пользу стоимость неотделимых улучшений жилого помещения по адресу: <адрес>, в размере 499000 руб.; взыскать стоимость судебных расходов по уплате госпошлины в размере 11390 руб..

Истец Щербакова Г.А. в судебном заседании заявленные требования поддержала, просила их удовлетворить. Щербакова Г.А. пояснила, что в период брака произведена реконструкция жилого дома, принадлежащего Чевозёрову В.А. на праве собственности. Был произведен пристрой к дому, проведены газ, водопровод и канализация. Щербакова Г.А. знала, что дом принадлежит Чевозерову В.А. на праве собственности, но они собирались проживать совместно, она была не против реконструкции и помогла ее осуществлять. Продала свою собственную квартиру, в период брака и потратила денежные средства на ремонт. Щербакова Г.А. считает, что имущество улучшено в период брака, и она имеет право на половину стоимости произведенных неотделимых улучшений. Щербаковой Г.А. была произведена оценка дома и полагает, что улучшения необходимо оценивать в

месте со стоимостью самого дома, так как увеличилась его стоимость. Поэтому просит взыскать в ее пользу стоимость в размере 499000 руб..

Представитель истца Повар О.Э., в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик Чевозеров В.А. в судебном заседании не согласился с заявленными требованиями, пояснил, что иск о разделе жилого дома был уже разрешен. Реконструкцию он осуществлял на свои деньги и своими силами. Он не обращался в строительную организацию, а строил со знакомыми. В период брака, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г., произведена реконструкция дома, а именно возведена пристройка к дому из бруса, произведено благоустройство дома. Реконструкция не завершена. Дом приобретен Чевозеровым В.А. по договору дарения, и не является совместным имуществом супругов. Также Чевозеров В.А. пояснил, что денег от продажи квартиры Щербаковой Г.А. он не получал и не тратил их на пристрой дома. Пристрой он произвел только на свои денежные средства.

Изучив материалы дела, заслушав доводы участников процесса, суд приходит к следующему.

Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

Согласно ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Согласно ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Так в судебном заседании было установлено, что спорным жилым помещением является дом, расположенный по адресу: <адрес>, общей площадью 43,9 кв.м, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, зарегистрированный за Чевозеровым В.А..

ДД.ММ.ГГГГ Болотнинским районным судом вынесено решение о разделе совместно нажитого имущества супругов между Щербаковой Г.А. и Чевозерову В.А.. Согласно этому решению в признании дома совместным имуществом и разделу дома в равных долях, Щербаковой Г.А. было отказано. Вопрос о признании неотделимых улучшений – реконструкции совместным имуществом не разрешался.

ДД.ММ.ГГГГ Щербакова Г.А. продала квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Согласно заключения эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ, реконструкция объекта недвижимости, расположенного по адресу: <адрес>. являются неотделимыми улучшениями, поскольку не могут быть отделены от объекта без нанесения повреждений. Согласно локального сметного расчета без учета НДС (в случае если работы выполняются силами физических лиц) стоимость неотделимых улучшений составляет 387948 руб..

Проверив письменные материалы дела, суд находит доказательства допустимыми, достоверными, относимыми, имеющими между собой взаимную связь, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Каких-либо иных доказательств в судебное заседание в силу ст. 56 ГПК РФ сторонами не предоставлено.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу этой нормы обязанность по возвращению неосновательного обогащения возникает при условии приобретения или сбережения имущества за счет другого лица.

Исходя из приведенных норм права, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Принимая во внимание, что факт реконструкции жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, в период брака, был установлен. В судебном заседании это не оспаривали стороны и подтвердили свидетели: ФИО6, ФИО7, ФИО8. А также установлено, что реконструкция жилого дома производилась своими силами, без найма подрядных организаций. Суд полагает, что денежные средства на реконструкцию были потрачены супругами из общих их доходов. Соответственно произведенные улучшения жилого дома, являются неотделимыми улучшениями, что подтверждено и заключением эксперта, стоимость этих неотделимых улучшений составляет 387948 руб.. Заключение эксперта не оспаривалось. Суд считает необходимым признать доли бывших супругов равными. Поэтому на долю истца приходится 193947 руб..

Суд не может согласиться с заключением специалиста по стоимости недвижимого имущества, предоставленного истцом в суд, в силу того, что он проведено не по судебному требованию, специалист не предупреждался судом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, в отличии от заключения эксперта сделанному по определению суда.

Проверив письменные материалы дела, суд находит доказательства допустимыми, достоверными, относимыми, имеющими между собой взаимную связь, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Каких-либо иных доказательств в судебное заседание в силу ст. 56 ГПК РФ сторонами не предоставлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требования истца Щербаковой Г.А. подлежат удовлетворению в части взыскания с Чевозерова В.А. в пользу Щербаковой Г.А. суммы компенсации доли стоимости неотделимых улучшений в размере 193974 руб..

В соответствии со ст.ст. 98, 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенных судом исковых требований.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Щербаковой Г.А. – удовлетворить в части.

Взыскать с Чевозера Владимира Александровича в пользу Щербаковой Галины Алексеевны сумму компенсации доли стоимости неотделимых улучшений в размере 193974 руб., сумму госпошлины в размере 5079 руб. 48 коп., всего 199053 (сто девяносто девять тысяч пятьдесят три) руб. 48 коп..

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме ДД.ММ.ГГГГ.

Судья:

А.В. Колесников