

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

Поступило в суд 20.02.2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

Резолютивная часть оглашена 12.12.2019.

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ.

р.<адрес>

Ордынский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Отт С.А.,

при секретаре Кашеевой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ахременко В. А., Ахременко Н. В., Ахременко А. В. к Ахременко В. В. о разделе наследственного имущества, встречному иску Ахременко В. В. к Ахременко В. А., Ахременко Н. В., Ахременко А. В. о разделе наследственного имущества, с участием третьего лица – Ахременко П. В.,

УСТАНОВИЛ:

А. В.А., А. Н.В., А. А.В. обратились в суд с вышеуказанным иском, в обоснование своих требований указали, что ДД.ММ.ГГГГ умерла Ахременко Т. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Факт смерти подтверждается актовой записью №, произведенной отделом ЗАГС <адрес> управления по делам ЗАГС <адрес>, в подтверждение чего ДД.ММ.ГГГГ выдано свидетельство о смерти серии Ш-ЕТ №. После её смерти открылось наследство, в состав которого входит, в том числе: 1/2 доля жилого дома, общей площадью 58,5 кв.м., с кадастровым номером № 1/2 доля земельного участка, общей площадью 792 кв.м., с кадастровым номером 54:20:010235:10, расположенные по адресу: <адрес> р. <адрес>. Указанные объекты недвижимости зарегистрированы на праве собственности за истцом Ахременко В. А. на основании и распоряжения главы <адрес> № -р от ДД.ММ.ГГГГ, акта безвозмездной передачи земельного участка в собственность от ДД.ММ.ГГГГ (регистрационные номера в реестре №), однако, поскольку жилой дом и земельный участок были приобретены в период брака Ахременко Т. В. и Ахременко В. А. (дом - на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, земельный участок - на основании распоряжения №-р от ДД.ММ.ГГГГ), то данные объекты недвижимости являются общим имуществом супругов, и на него распространяется режим совместной собственности, в связи с чем 1/2 доля умершей супруги является наследственным имуществом. Наследниками по закону первой очереди на имущество Ахременко Т. В. являются стороны по иску: истцы - Ахременко В. А. (супруг наследодателя), Ахременко Н. В. (дочь наследодателя), Ахременко А. В. (сын наследодателя) и ответчик Ахременко В. В. (сын). При этом никто из наследников не обращался к нотариусу с заявлением о принятии наследства в установленный законом срок, однако, все наследники фактически приняли наследство. После смерти наследодателя между истцами и ответчиком возникли разногласия по вопросу пользования, владения, распоряжения и раздела наследственного имущества. В спорном жилом доме истец Ахременко В. А. проживал с супругой (наследодателем) с 1978 года и после её смерти, пока ответчик не стал препятствовать ему проживать в жилом доме. Сам ответчик в доме не проживает, однако закрыл его и использует как дачу, периодически приезжает и пользуется домом. Никакого другого жилого помещения в собственности Ахременко В. А. не имеется, в то время как ответчик Ахременко В. В. имеет в собственности квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, в которой постоянно проживает со своей семьей. Истец Ахременко В. А. имеет преимущественное право на это имущество. Ответчик же не имеет интереса в использовании спорного наследственного имущества (жилого дома) для

постоянного проживания, так как он не вселялся в него, не проживал в нем, проживает и работает в другой местности (в <адрес>). Ответчик не несет бремя содержания данного жилого помещения, не оплачивает коммунальные платежи. Спорный жилой дом и земельный участок разделу не подлежат, выделить незначительную долю ответчика в натуре невозможно из-за недостаточной площади объектов: в жилом доме общей площадью 58,5 кв.м. на его долю приходится 7,32 кв.м., что не соответствует площади ни одной комнаты в доме (12,1; 10,1; 21,4; 9,4), в связи с чем технических возможностей раздела нет. Выделить долю ответчика в натуре в земельном участке также не представляется возможным, так как она составляет 1/8 от 792 кв.м. и равна 99 кв.м., что меньше установленного минимального размера. Таким образом, доли ответчика в наследственном имуществе (1/2 доле жилого дома и земельного участка) незначительны, для проживания и использования в качестве жилого помещения в натуре выделены быть не могут, у ответчика отсутствует существенный интерес в использовании общего имущества, поскольку он проживает в ином населенном пункте (в <адрес>), истец Ахременко В. А. зарегистрирован в спорном жилом помещении и оно является его единственным местом жительства. Просят признать за Ахременко В. А., Ахременко Н. В., Ахременко А. В. право общей долевой собственности по 1/4 доле за каждым на 1/2 долю жилого дома, (1/8) общей площадью 58,5 кв.м., с кадастровым номером №, и земельного участка (1/8) площадью 792 кв.м., с кадастровым номером №, расположенных по адресу: <адрес> р.<адрес>, в порядке наследования, произвести раздел наследственного имущества, оставшегося после смерти наследодателя Ахременко Т. В., передав в собственность Ахременко В. А., имеющего преимущественное право перед другими наследниками, 1/8 долю в праве общей долевой собственности - на жилой дом, общей площадью 58,5 кв.м., с кадастровым номером № и земельный участок, общей площадью 792 кв.м., с кадастровым номером №, расположенные по адресу: <адрес> р.<адрес>, взыскав с истца Ахременко В. А. в пользу ответчика Ахременко В. В. компенсацию за его 1/8 долю в праве общей долевой собственности на указанные жилой дом и земельный участок в сумме <данные изъяты>, взыскать в пользу А. В.А. расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>, расходы по проведению судебной строительно-технической экспертизы в размере <данные изъяты>.

Ответчик А. В.В. обратился в суд со встречным иском к А. В.А., А. Н.В., А. А.В., в обоснование своих требований указал, что после смерти матери А. Т.В. четверо наследников по закону первой очереди - супруг, дочь и два сына, фактически приняли наследство. В ходе судебного разбирательства была проведена судебная строительно-техническая экспертиза о разделе наследственного имущества жилого дома общей площадью 58,5 кв. метров и земельный участок площадью 792 кв. метра, расположенных по адресу: <адрес>, р.<адрес>. Согласно заключению Э. № С.351.19 от ДД.ММ.ГГГГ выдел 1/8 доли ответчика возможен с отступлением от идеальной доли в размере, не менее или равной 12 кв. метрам от общей площади жилого дома при проведении реконструкции жилого дома на предмет устройства изолированного независимого помещения для беспрепятственного пользования собственником помещения №. С учетом того, что стороны не отрицают, что А. В.В. были произведены неотделимые улучшения дома, в частности, произведена замена старой крыши на новую с покрытием кровли из металлического профилированного листа, были установлены оконные блоки из ПВХ материалов, подведено к дому газовое отопление, и учитывая, что добровольно участники долевой собственности не могут договориться об увеличении доли ответчика в доме, ответчик полагает, что надлежит увеличить его долю на 7/25 долей в праве общей долевой собственности, так как на данные улучшения он затратил <данные изъяты>, что подтверждается прилагаемыми к иску документами ($273\,450 \times 100\% : \text{<данные изъяты>}$ (рыночная стоимость дома) = 28/100 или 7/25 долей). Таким образом, с учетом наследственной 1/8 доли в праве общей долевой собственности на вышеуказанный наследственный жилой дом, его доля должна составлять 81/200 (7/25 долей + 1/8 доля = 81/200 доля). Вместе с этим, полагает земельный участок оставить в общей долевой собственности, признав за ним право общей долевой собственности в размере 1/8 доли. Просит перераспределить доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, увеличив долю А. В.В. с 1/8 до 81/200 долей, признать за Ахременко В. В. право общей долевой собственности на жилой дом общей площадью 58,5 кв. метров, кадастровый № в размере 81/200 долей и земельный участок площадью 792 кв. метра, кадастровый №, расположенных по адресу: <адрес>, р.<адрес> в размере 1/8 доли. Разделить жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, р.<адрес> общей площадью 58,5 кв. метров в натуре и выделить А. В.В. изолированную комнату площадью 12 кв. метров, что будет соответствовать 1/5 доле в праве общей долевой собственности из комнаты №, согласно техническому паспорту на индивидуальный жилой дом от 1977 года с устройством тамбура и крыльца площадью 8,5 кв. метров. Возложить расходы, связанные с выделом в

натуре 1/8 доли в индивидуальном жилом доме общей площадью 58,5 кв. метров, кадастровый №, расположенный по адресу: <адрес>, р.<адрес> на Ахременко В. В. согласно ведомости строительно-монтажных работ, подготовленной ООО «НовоСтройЭксперт» ДД.ММ.ГГГГ.

Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску А. В.А. в судебное заседание не явился, согласно заявлению, просил дело рассмотреть в его отсутствие, направил в суд представителя.

Представитель истца по первоначальному иску, ответчика по встречному иску А. В.А. – адвокат Акалович М.А. (ордер № от ДД.ММ.ГГГГ) в судебном заседании исковые требования поддержала, против удовлетворения встречного иска возражала, суду пояснила, что все наследники приняли наследство фактически, в том числе и ответчик. Весной 2018 года все они садили на участке картошку, после смерти матери (в июне 2018 года) осенью собрали урожай в огороде, таким образом, все наследники фактически приняли наследство после ее смерти. А. В.А. – переживший супруг наследодателя, в сборе урожая не участвовал, но он является сособственником спорного жилого дома, пользуется им, к нотариусу не обращался, от принятия наследства не отказывался. Истцу А. В.А. нужны комфортные условия для жизни, он болен и находится в преклонном возрасте, является инвалид<адрес>-ой группы, ему необходим постоянный посторонний уход. Для этого дом решено было продать и купить ему в <адрес> квартиру, в которой будет проживать А. В.А. с дочерью А. Н.В., которая осуществляет за ним уход. Со слов ее доверителей ответчик имеет квартиру в <адрес> купленную в ипотеку, квартиру оформили на супругу, но платежи за ипотеку вносит ответчик. Ответчик создал истцам препятствия в пользовании домом, закрыл его на замок, сейчас дом используется им как дача. Истцы и ответчик проживали одной семьёй, когда ответчик был несовершеннолетним. После того как ответчик создал свою семью, он перестал проживать со своим отцом – истцом А. В.А. Дети - Н. и А., они же истцы, не намерены вселяться в этот дом, они его использовали как дачу. В настоящее время Н. сделала в доме ремонт в одной комнате и вселилась в него временно, чтобы ухаживать за отцом. Право собственности на дом зарегистрировано за истцом А. В.А. по дачной амнистии, но это совместно нажитое имущество с наследодателем. Ответчик препятствует оформлению наследства. При жизни наследодатель не оставила завещания. В доме зарегистрирована несовершеннолетняя Ахременко П. В., дочь ответчика от первого брака. Улучшения дома были произведены ответчиком до смерти матери, то есть до возникновения у него права на долю наследственного имущества, А. В.В. не являлся и не является долевым собственником, следовательно, он не имеет права на изменение размера долей в праве собственности, домом ему разрешал пользоваться собственник, разрешения на улучшения он не давал, ответчик вправе взыскивать с собственников только денежную сумму, вложенную им в ремонт и в улучшение жилого дома, но они были произведены им более трех лет назад.

Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску А. А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, против удовлетворения встречного иска возражал, пояснил, что после смерти матери он принял наследство, взяв себе плед, шубу, осенью он вместе с сестрой и ответчиком копали картошку, ссыпали её в общий погреб и вместе её брали. Он и остальные наследники намерены продать дом и обеспечить нормальную, достойную старость отцу. Отец несколько раз всем сказал, что будет жить вместе с дочерью Н.. Отцу предлагали жить вместе с В. (ответчиком), но он отказался. Примерно четыре года назад В. выехал из родительского дома и стал проживать в <адрес>. Они с сестрой предлагали ответчику денежную компенсацию за его долю в размере <данные изъяты>, сейчас они готовы компенсировать ему стоимость его доли в размере <данные изъяты>, но тот отказывается.

Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску А. Н.В. в судебном заседании исковые требования поддержала, против удовлетворения встречного иска возражала, пояснила, что совместное проживание с ответчиком в доме не возможно, они с братом согласны выплатить ему компенсацию стоимости его доли. Им необходимо продать дом и обеспечить отцу А. В.А. достойное проживание. Ей известно, что ответчик делал ремонт в доме. Десять лет назад он поменял окна, лет пять назад перекрыл крышу, в 2014 году провел газ в дом. Этим домом в то время пользовались родители, они рассказывали, что ответчик занимается благоустройством дома. С родителями с трёх лет жизни проживала дочь ответчика Ахременко П., она была полностью на содержании бабушки и дедушки, а ответчик получал на неё пенсию по потере кормильца и не давал денег на содержание П.. На сэкономленные деньги он и производил улучшения дома. Ответчик сейчас уже три года живёт с новой семьёй. Про взаиморасчёты между ними разговоров не было. П. жила с родителями до самой

смерти мамы, только после смерти ответчик её забрал к себе жить в <адрес>. Письменное разрешение на проведение работ в доме никто ему не давал, мама просто говорила, что он делает работы по улучшению дома. Отец дал согласие на продажу дома, они наследство приняли фактически. Отец после смерти мамы продолжал пользоваться домом и всем имуществом, которое было в доме. Она сама всегда садила огород, ответчик помогал вскапывать его, картошку копали всегда вместе. После смерти матери А. Н.В. забрала себе шаль и плед, В. забрал плед, А. забрал шубу, внучка П. забрала все вещи, которые бабушка готовила для неё в приданое. Ответчик уже 3-4 года не живёт в этом доме, у него работа в <адрес> и семья, после смерти бабушки П. живет с ним, она ходит в школу. И истцы, и ответчик приезжают на выходные в р.<адрес>, отец разрешает им проживать в своем доме. Он приглядывает за двумя домами – своим и сына А., смотрит за огородом. Фактически он живёт в доме номер 39, принадлежащем сыну А. но может находиться и в доме номер 41. С августа 2019 года отец живет с ней. Когда ответчика нет, они живут в родительском доме. Когда ответчик приезжает на выходных, он занимает в основном комнату и зал, П. спит всегда в разных комнатах, отец также может занимать любую комнату. Коммунальные платежи за оба дома всегда платил отец.

Ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску А. В.В., являющийся законным представителем несовершеннолетней Ахременко П., привлеченной в качестве третьего лица, и его представитель Востриков С.А. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ) в судебном заседании встречные исковые требования поддержали, против удовлетворения первоначального иска возражали, А. В.В. пояснил, что он проживает в родительском доме с момента рождения, был в нем зарегистрирован, снялся с учёта, чтобы зарегистрироваться в <адрес> и устроиться там на работу. В Новосибирске у него жена, сын 1 год 6 месяцев, дочь П., 15 лет, они проживают в квартире, которую приобрела супруга до брака. Работает он в <адрес>, а живет в спорном доме, каждый день ездит на работу в <адрес>, а вечером возвращается. На земельном участке имеется ещё один дом, по адресу <адрес>, его построили родители и жили в нём с 2006 года, сейчас он принадлежит брату – истцу А. А.В. А сам он всегда жил со своей семьёй в доме по адресу <адрес>, это старый дом родителей. Отец говорил, что этот дом его, он его содержал, ремонтировал и пользовался как своим. Истец А. Н.В. после школы уехала проживать в <адрес>, и проживает там до сих пор. Отец хотел жить с ним. Истцы нотариально не принимали наследство и фактически скорее всего тоже. Он провёл в дом газ, перекрыл крышу, вставил пластиковые окна, сделал водопровод и канализацию. Устно отец дал ему согласие на конструктивные изменения дома. Потратил около <данные изъяты>. Намерен пользоваться и дальше домом.

Свидетель Криворотова Г.В. в судебном заседании пояснила, что А. А.В., А. Н.В., А. В.В. - ее племянники, она родная сестра их матери. Их родители проживали на <адрес> в р.<адрес>, это дом А., в <адрес> жил их сын А. В.В. с женой и детьми, А. А.В. и А. Н.В. жили в городе. В. уехал в город лет пять назад, мать умерла год назад. Дочь В. П. 10 лет жила с дедушкой и бабушкой в <адрес>. После смерти матери В. забрал дочь в город. Он приезжает в Ордынское редко, на рыбалку. До смерти своей сестры Т., она приходила к ним каждый день, так как сестра болела. В <адрес> В. перекрывал крышу, вставлял окна, но откосов нет, торчит пена и шлак. Он сделал душевую кабину, туалет, провел газ, кухню отделал пластиком. Разрешения родителей он не спрашивал, сестра говорила, что он сам делает, как ему надо, она не хотела ссориться. Сестра при жизни не говорила о завещании, не выражала свою волю. Согласия на ремонт дома родители В. не давали. Она проживала у сестры, когда В. делал крышу, вставлял окна. На то время у его родителей денег не было, помощи ему не оказывали, участия деньгами не принимали, согласия на ремонт дома не давали. Когда умерла мать, вся реконструкция закончилась, газ запустили в январе 2018 года, до этого она сама ходила топить печку два раза в день. Отопление водяное, надо было поддерживать тепло, чтобы трубы не перемерзли. Сейчас В. приезжает на выходные в родительский дом. На Пушкина № он сажит картошку, пользуется участком.

Свидетель Латарев С.М. пояснил, что А. были его соседями, он знает их семью, В. его товарищ. Саша и Наташа уехали в город, В. остался, лет десять проживал в <адрес>, его дочь проживала с его родителями. После смерти матери В. забрал дочь к себе в город, там купил себе квартиру. Крышу и окна В. сделал до отъезда в город. Отец руководил стройкой, нанимали бригаду. Воду В. проводил вместе с отцом, пробивали к дому. Отец залазил на крышу, проверял стройку. Окна В. сам вставлял, примерно пять окон, отец был рад, что переделали крышу и поменяли окна. Кто все оплачивал, ему неизвестно. Крыша была не трухлявая, ее переделали, чтобы было красиво, окна требовали ремонта. Криворотова Г.В. практически жила у А., ухаживала за ними.

Свидетель Дик А.Д. пояснил, что с В. Ахременко он работал вместе лет 8 назад, он проживал в <адрес> А.Д. помогал ему делать крышу, старую крышу они разбирали до потолка. Он привозил плаху, тес, металл. Отец его не участвовал в строительстве. Он считал, что это дом В., он просил его помочь. В. в доме заменил окна, сделал санузел, газ провел за свой счет. Он зарабатывал приличные деньги, вкладывал в дом. В те времена он не был женат, поэтому все деньги тратил на дом. Сейчас в городе он взял в ипотеку квартиру. В. ему говорил, что заказывал оцинковку, профлист, с его слов, оплачивал сам. Он в то время работал на КАМАЗе, привозил В. доски, которые он там покупал. Это было в 2008-2009 годах. Отец В. иногда заходил во время стройки посмотреть, что они делают.

Свидетель Данилов А.Р. пояснил, что А. его соседи, он общался с В. и его родителями. В 2006 году они просили привезти уголь, дрова, так как у него была своя машина, он подрабатывал. Он привозил уголь, дрова В. и его родителям. В. лично оплачивал за себя и за родителей. Он думал, что В. один сын у своих родителей, он жил в старом доме. По просьбе В., он возил ему пиломатериал, стропила, железо для ремонта крыши, из магазина привозил оцинковку, железо, часть строительного материала. С ним рассчитывался В.. Ремонт дома занимался В., отец его в то время болел.

Заслушав объяснения сторон, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ умерла Ахременко Т. В., о чем ДД.ММ.ГГГГ составлена запись акта о смерти №, произведенной отделом ЗАГС <адрес> управления по делам ЗАГС <адрес>, в подтверждение чего ДД.ММ.ГГГГ выдано свидетельство о смерти серии III-ET №.

В соответствии со ст.ст. 218, 1111 ГК РФ, в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием.

Согласно положениям ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу <адрес> р.<адрес>, принадлежат на праве собственности истцу Ахременко В. А. на основании распоряжения главы <адрес> №-р от ДД.ММ.ГГГГ, акта безвозмездной передачи земельного участка в собственность от ДД.ММ.ГГГГ (регистрационные номера в реестре №), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ № <адрес>, выпиской из ЕГРН.

Жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес> р.<адрес>, были приобретены супругами А. Т.В. и А. В.А. в период брака, следовательно данные объекты недвижимости являются общим имуществом супругов, и на него распространяется режим совместной собственности, в связи с чем доля умершей супруги является наследственным имуществом. Равенство долей супругов, вытекающее из положений ст. 39 СК РФ сторонами по делу не оспаривается.

Таким образом после смерти А. Т.В. открылось наследство, в состав которого входит в том числе: 1/2 доля жилого дома, общей площадью 58,5 кв.м., с кадастровым номером 54:20:000000:1389, 1/2 доля земельного участка, общей площадью 792 кв.м., с кадастровым номером 54:20:010235:10, расположенные по адресу: <адрес> р.<адрес>.

Наследниками по закону первой очереди на имущество Ахременко Т. В. являются: Ахременко В. А. - супруг наследодателя, Ахременко Н. В. - дочь наследодателя, Ахременко А. В. - сын наследодателя, Ахременко В. В. - сын наследодателя, что подтверждается записью в паспорте А. В.А. о регистрации брака ДД.ММ.ГГГГ с Ширгановой Т. В., свидетельствами о рождении детей, где в качестве родителей указаны А. В.А. и А. Т.В.

В соответствии с ч. 1 ст.1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

На основании ч. 1 ст.1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В силу ч. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя.

В ходе судебного заседания установлено, что после смерти наследодателя А. Т.В. в установленный законом шестимесячный срок к нотариусу с заявлением о принятии наследства никто из наследников не обратился, однако после смерти А. Т.В., А. Н.В., А. А.В., А. В.А., А. В.В. в течении шести месяцев приняли во владение личные вещи умершей, продолжили пользоваться спорным жилым домом, садили огород, то есть фактически приняли наследство и произвели за свой счет расходы на содержание и сохранению наследственного имущества, в том числе частично произвели ремонт наследственного дома.

В силу ст.1164 ГК РФ при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников. К общей собственности наследников на наследственное имущество применяются положения главы 16 настоящего Кодекса об общей долевой собственности с учетом правил статей 1165 - 1170 настоящего Кодекса.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что А. Н.В., А. А.В., А. В.А., А. В.В. являются наследником по закону после смерти А. Т.В. и фактически наследство приняли, суд считает, необходимым признать за А. Н.В., А. А.В., А. В.А., А. В.В. право общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес> р.<адрес> равных долей в размере 1/8 доли на каждым; при этом 1/2 доля в праве собственности на наследственное имущество принадлежит пережившему супругу – истцу А. В.А., поскольку данное имущество было приобретено супругами в браке.

На основании ст.1165 ГК РФ наследственное имущество, которое находится в общей долевой собственности двух или нескольких наследников, может быть разделено по соглашению между ними.

Согласно ч.1 ст. 1170 ГК РФ несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании статьи 1168 или 1169 настоящего Кодекса, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы.

К соглашению о разделе наследства применяются правила настоящего Кодекса о форме сделок и форме договоров.

Соглашение о разделе наследства, в состав которого входит недвижимое имущество, в том числе соглашение о выделении из наследства доли одного или нескольких наследников, может быть заключено наследниками после выдачи им свидетельства о праве на наследство.

С заявлением о принятии наследства в установленный законом срок, наследники к нотариусу не обращались, шестимесячный срок такого обращения истек, свидетельства о праве на наследство наследниками не получены, право собственности на недвижимое наследственное имущество (доли в нем) наследниками не зарегистрировано в установленном законном порядке, что является препятствием для заключения соглашения о разделе наследства во внесудебном порядке.

В пункте 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен, имеют: 1) наследники, обладавшие совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, в том числе на жилое помещение, не подлежащее разделу в натуре, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед всеми другими наследниками, не являвшимися при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, включая наследников, постоянно пользовавшихся ею, и наследников, проживавших в жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре; 2) наследники, не являвшиеся при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, однако постоянно пользовавшиеся ею ко дню открытия наследства (помимо случаев неправомерного пользования чужой вещью, осуществлявшегося без ведома собственника или вопреки его воле), которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, а при наследовании жилого помещения, не подлежащего разделу в натуре, также при отсутствии наследников, проживавших в нем ко дню открытия наследства и не имеющих иного жилого помещения; 3) наследники, проживавшие ко дню открытия наследства в переходящем по наследству жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре, и не имеющие иного жилого помещения, принадлежащего на праве собственности или предоставленного по договору социального найма, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на наследуемое жилое помещение.

Согласно п. 54 названного Постановления, компенсация несоразмерности получаемого наследственным имуществом наследственной доли, возникающей в случае осуществления наследником преимущественного права, установленного статьей 1168 или статьей 1169 ГК РФ, предоставляется остальным наследникам, которые не имеют указанного преимущественного права, независимо от их согласия на это, а также величины их доли и наличия интереса в использовании общего имущества, но до осуществления преимущественного права (если соглашением между наследниками не установлено иное). При этом суд вправе отказать в удовлетворении указанного преимущественного права, установив, что эта компенсация не является соразмерным возмещением наследственных долей остальных наследников, которые не имеют такого преимущественного права, или ее предоставление не является гарантированным.

Судам надлежит также учитывать, что при осуществлении преимущественного права на неделимую вещь (статья 133 ГК РФ), включая жилое помещение, в силу пункта 4 статьи 252 ГК РФ указанная компенсация предоставляется путем передачи другого имущества или выплаты соответствующей денежной суммы с согласия наследника, имеющего право на ее получение, тогда как при осуществлении преимущественного права на предметы обычной домашней обстановки и обихода выплата денежной компенсации не требует согласия такого наследника (п. 53).

Согласно п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» при разделе наследственного имущества суды учитывают рыночную стоимость всего наследственного имущества на время рассмотрения дела в суде.

В соответствии со ст. 247 ГК РФ, владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

В соответствии со ст. 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на

выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Участник долевой собственности, осуществивший за свой счет с соблюдением установленного порядка использования общего имущества неотделимые улучшения этого имущества, имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество (ч. 3 ст. 245 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В спорном жилом доме зарегистрированы истец А. В.А., несовершеннолетняя дочь ответчика А. В.В. - А. П.В., что подтверждается паспортными данными, копией домовой книги.

Согласно объяснениям сторон и показаниям свидетелей, в наследственном жилом доме никто из наследников постоянно не проживает, стороны - А. Н.В., А. А.В., А. В.В. и его несовершеннолетняя дочь П. используют спорный жилой дом как дачный.

Сособственник А. В.А. (переживший супруг наследодателя) в доме не проживал, со слов истцов, он проживал в жилом <адрес>, принадлежавшем его сыну А., поскольку в этом доме были лучшие условия для проживания - вода, туалет, а в наследственном доме нужно было топить печь, отцу это было не под силу, при жизни жены содержать дом ему помогала ее сестра Криворотова Г.В.

Доводы ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску А. В.В. о том, что он постоянно проживает и проживал в спорном жилом доме, каждый день ездит на работу в <адрес>, а потом возвращается обратно, не нашли своего подтверждения в судебном разбирательстве и опровергаются пояснениями лиц, участвующих в деле и свидетелей, допрошенных в судебном заседании.

Для разрешения вопроса о возможности раздела наследственного жилого дома в натуре в соответствии с принадлежащей наследнику А. В.В. долей определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена строительно-техническая и оценочная экспертизы.

Согласно заключению Э. № № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт», невозможно произвести выдел в натуре 1/8 доли в жилом доме общей площадью 58,5 кв.м., расположенном по адресу: <адрес>, р.<адрес>, так как 1/8 доля Архемченко В.В. (ответчика по первоначальному иску) равна 7,31 кв.м. от общей площади жилого <адрес>,5 кв.м., размер этой доли не соответствует постановлению администрации р.<адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, в силу которого учетная норма площади жилого помещения на территории р.<адрес> установлена в размере 12 кв.м. общей площади жилого помещения на каждого члена семьи.

Как следует из заключения Э., выдел в натуре доли, принадлежащей ответчику по первоначальному иску А. В.В. с отступлением от идеальной доли в размере не менее или равной 12,0 кв.м. от общей площади в жилом доме возможен при проведении реконструкции жилого дома на предмет устройства изолированного независимого помещения № для беспрепятственного пользования собственником. При этом стоимость работ по реконструкции в связи с выделом в натуре доли ответчика А. В.В. согласно локальному сметному расчету составляет <данные изъяты>.

Разрешая встречное требование о разделе жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, р. <адрес>, общей площадью 58,5 кв. метров в натуре и выделении А. В.В. изолированную комнату площадью 12 кв. метров, что будет соответствовать 1/5 доли в праве общей долевой собственности из комнаты № , согласно техническому паспорту на индивидуальный жилой дом от 1977 года с устройством тамбура и крыльца площадью 8,5 кв. метров, суд отказывает в удовлетворении данного требования по следующим основаниям.

Сособственник 1/2 доли в праве общей долевой собственности А. В.А. на выдел доли не менее или равной 12,0 кв.м. от общей площади в жилом доме при проведении реконструкции жилого дома на предмет устройства изолированного независимого помещения, для беспрепятственного пользования собственником помещения согласия не представил.

Истцы по первоначальному иску возражали против раздела наследственного имущества по тому основанию, что такой раздел возможен только между собственниками. При жизни наследодателя ответчик А. В.В. сособственником жилого дома и земельного участка не являлся.

Каждому из наследников принадлежит по 1/8 доле в праве общей долевой собственности на жилой дом, что соответствует 7,31 кв.м.

Кроме этого при отступлении от идеальных долей наследников в пользу ответчика А. В.В. и увеличении его доли до 12,0 кв.м., права остальных наследников будут существенно нарушены, и доля каждого из наследников будет уменьшена существенно – с 7,31 кв.м. до 5,75 кв.м., и законных оснований для такого уменьшения их долей нет.

Преимущественное право наследника на передачу ему неделимого наследственного имущества имеет переживший супруг – А. В.А., который является сособственником жилого дома и земельного участка, остальные наследники при жизни матери не пользовались постоянно указанным имуществом.

Истец А. А.В. имеет иное постоянное место жительства в <адрес>, а также жилой дом в р. <адрес>, истец А. Н.В. не претендует на выдел своей доли в натуре в наследственном имуществе, ответчик А. В.В. проживает в <адрес>, женат, что подтверждается свидетельством о заключении брака, на имя его супруги зарегистрировано право собственности на квартиру по адресу: <адрес>, право пользования данной квартирой ответчиком А. В.В. не оспаривается.

Право пользования наследственным жилым домом несовершеннолетней Ахременко П. сторонами не оспаривается, она была вселена в указанный жилой дом и зарегистрирована в нем с согласия обоих сособственников, вопрос о прекращении ею права пользования указанным жилым домом сторонами не ставится.

О наличии иного имущества, входящего в состав наследства после смерти А. Т.В. сторонами не заявлено, судом не установлено.

Разрешая требования истца по встречному иску А. В.В. об увеличении его доли в наследственном имуществе, суд приходит к следующему.

Истец по встречному иску А. В.В. обосновывает свои требования тем, что он вносил неотделимые улучшения в спорный жилой дом, установил пластиковые окна, заменил кровлю крыши, провел газ, на что затратил <данные изъяты>, что подтвердил представленными суду документами – товарными накладными, чеками, показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании, в связи с чем следует увеличить его долю в наследуемом имуществе в размере 81/200 и выделить ее в натуре. Размер такой доли будет составлять 23,69 кв.м., что позволит ему произвести реконструкцию жилого дома в соответствии с заключением Э. и локальным сметным расчетом.

Возражая против указанных требований, истцы не оспаривали тот факт, что А. В.В. вносил неотделимые улучшения в наследственный жилой дом, однако не получал на это согласия его собственников.

Выдача такого согласия неотделимые улучшения собственником А. В.А. (пережившим супругом) оспаривается, сведений о явно выраженной воле наследодателя на улучшения принадлежащего ей жилого дома суду не представлены, то обстоятельство, что наследодатель не препятствовала ремонту в доме, со слов свидетеля «...разрешения родителей он не спрашивал, сестра говорила, что он сам делает, как ему надо», лишь подтверждает тот факт, что она не хотела ссориться с сыном, поскольку в силу ч. 4 ст. 157.1 ГК РФ молчание не считается согласием на совершение сделки, за исключением случаев, установленных законом.

Таким образом, судом установлено, что истец по встречному иску А. В.В. ни в период внесения неотделимых улучшений в наследственный жилой дом, ни впоследствии при жизни наследодателя, участником общей долевой собственности спорного имущества не являлся, в установленном законом порядке согласие на внесения неотделимых улучшений в установленном законом порядке либо последующего одобрения от сособственников не получал.

А. В.В., пользовался жилым домом, был там зарегистрирован, договор между собственником о пользовании не заключал, производил улучшения незаконно, при отсутствии согласия собственников жилого дома, следовательно требование о увеличении его доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, которая появилась у него только в силу принятия наследства, с 1/8 до 81/200 доли и признании за Ахременко В. В. право общей долевой собственности на жилой дом общей площадью 58,5 кв. метров, кадастровый № в размере 81/200 долей и земельный участок площадью 792 кв. метра, кадастровый №, расположенных по адресу: <адрес>, р.<адрес> размере 1/8 доли удовлетворению не подлежит.

Таким образом А. В.В. вправе требовать возмещения стоимости неотделимых улучшений, с того момента, как работы по ремонту имущества были завершены. Однако истцом по встречному иску данное требование не заявлялось.

Рыночная стоимость жилого дома с надворными постройками и земельного участка, расположенных по адресу: <адрес>, р.<адрес> составляет: <данные изъятия>, в том числе стоимость земельного участка составляет: <данные изъятия>.

Стоимость 1/8 идеальной доли жилого дома, принадлежащей А. В.В. площадью 7,31 кв.м. (58,5 кв.м/8) составляет $(1264000-287000)/8 = \text{<данные изъятия>}$, Стоимость 1/8 идеальной доли земельного участка – <данные изъятия>.

С учетом состава наследственного имущества - 1/2 доли вышеуказанных жилого дома и земельного участка и их стоимости, с соблюдением преимущественного права наследника А. В.А. (пережившего супруга), его интереса в использовании имущества, принимая во внимание сложившиеся отношения сторон, препятствующие совместному владению и пользованию имуществом всеми наследниками, суд приходит к выводу о целесообразности следующего способа раздела наследственного имущества: 1/2 долю жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: <адрес>, р.<адрес>, передать его в собственность истца Ахременко В. А., учитывая, что он является сособственником и единственный из наследников имеет преимущественное право на передачу ему неделимого наследственного имущества.

На основании изложенного, с учетом того, что иное наследственное имущество (движимое) отсутствует, с А. В.А. подлежит взысканию в пользу ответчика А. В.В. денежная компенсация стоимости его 1/8 доля в праве собственности на вышеуказанное наследственное имущество в размере <данные изъятия>.

С учетом того, что истцы по первоначальному иску А. А.В. и А. Н.В., заявившие одновременно требования о признании за ними права общей долевой собственности и разделе неделимого наследственного имущества, не имеют преимущественного права на передачу им указанного имущества в натуре, суд, признав за А. А.В. и А. Н.В. прав общей долевой собственности по 1/8 доле за каждым на жилой дом и земельный участок, находящиеся по адресу: <адрес>, р.<адрес>, передает указанные доли в праве сособственнику наследственного имущества А. В.А. без взыскания с него компенсации стоимости указанных долей в пользу наследников А. А.В. и А. Н.В. при отсутствии у них соответствующих требований, заявленный суду.

На основании п. 5 ст. 252 ГК РФ с получением компенсации в соответствии с настоящей статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

С учетом того, что требования истца по встречному иску о выделе 1/8 доли наследственного имущества в натуре оставлены судом без удовлетворения, его требование о возложении расходов, связанных с выделом в натуре 1/8 доли в индивидуальном жилом доме общей площадью 58,5 кв. метров, кадастровый №, расположенный по адресу: <адрес>, р.<адрес> на Ахременко В. В. согласно ведомости строительно-монтажных работ, подготовленной ООО «НовоСтройЭксперт» ДД.ММ.ГТТГ, удовлетворению не подлежит.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Указанная норма предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ.

Из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", следует, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (п. 12).

При этом лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ), суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Разрешая требования истца А. В.А. о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд приходит к следующему, что во исполнении взятых на себя обязательств на оказание юридических услуг, представителем адвокатом Акалович М.А., действующей на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ., было подготовлено исковое заявление, участие в 6 судебных заседаниях, что подтверждается квитанцией-договором № от ДД.ММ.ГГГГ, исходя из принципа разумности, суд считает необходимым снизить судебные расходы до <данные изъяты> и взыскать их с ответчика А. В.В. в пользу истца А. В.А.

Расходы истца А. В.А. по проведению судебной экспертизы подтверждаются кассовым чеком ООО «НовоСтройЭксперт» от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты>, и подлежат взысканию в его пользу с ответчика А. В.В.

Уплаченная истцами А. Н.В., А. А.В. госпошлина в размере <данные изъяты>, подтверждается чеками-ордерами от ДД.ММ.ГГГГ, подлежит взысканию с ответчика А. В.В. в пользу истца в соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ. Таким образом с А. В.В. в пользу А. Н.В., А. А.В. соответствии с ч. 1 ст.98 ГПК РФ подлежит взысканию госпошлина в размере <данные изъяты> каждому.

В доход бюджета Ордынского муниципального района <адрес> с А. В.В. подлежит взысканию госпошлина в размере <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать за Ахременко В. А., Ахременко Н. В., Ахременко А. В., Ахременко В. В., право общей долевой собственности по 1/8 доле за каждым на жилой дом общей площадью 58,5 кв.м., с кадастровым номером № и земельный участок площадью 792 кв.м., с кадастровым номером №, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование - для ведения личного подсобного хозяйства, расположенные по адресу: <адрес> р.<адрес>, в порядке наследования по закону.

Разделить наследственное имущество: 1/2 долю жилого дома общей площадью 58,5 кв.м., с кадастровым номером №, и земельного участка площадью 792 кв.м., с кадастровым номером №, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование - для ведения личного подсобного хозяйства, расположенных по адресу: <адрес> р.<адрес>, передав его в собственность Ахременко В. А..

Взыскать с Ахременко В. А. в пользу Ахременко В. В. компенсацию за принадлежащую ему 1/8 долю в праве общей долевой собственности на указанные жилой дом и земельный участок в сумме <данные изъяты>.

В остальной части первоначального и встречного иска – отказать.

Взыскать с Ахременко В. В. в пользу Ахременко В. А. расходы по проведению судебной экспертизы в размере <данные изъяты>, расходы по оказанию юридической помощи в размере <данные изъяты>.

Взыскать с Ахременко В. В. в пользу Ахременко А. В. Ахременко Н. В. расходы по оплате госпошлины в размере по <данные изъяты> каждому.

Взыскать с Ахременко В. В. в доход бюджета Ордынского муниципального района <адрес> госпошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Ордынский районный суд <адрес>.

Судья С.А. Отт