

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

2-492/2020

54RS0№-87

Р Е Ш Е Н И Е Именем Российской Федерации 29 сентября 2020
года <адрес> Центральный районный суд <адрес> в
составе: Председательствующего судьи Александровой Е.А., при секретаре судебного
заседания Тобалевич М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску мэрии <адрес> к
Коноваленко Р. А. о признании объекта самовольной постройкой, сносе самовольной постройки,

у с т а н о в и л :

Мэрия <адрес> в лице администрации <адрес>, обратилась в суд с иском, в котором просит
признать объект недвижимости – объект незавершенного строительства, расположенного на
земельном участке с КН 54:35:101196:28, место расположение ориентировочно: <адрес> (1)/<адрес>,
самовольной постройкой, обязать ответчика в течение 3 месяцев с момента принятия решения снести
самовольную постройку по указанному адресу.

В обоснование иска указано, что земельный участок с КН 54:35:101196:28, площадью 57 кв.м.,
место расположение относительно ориентира трансформаторной подстанции ТП-1577, почтовый
адрес - <адрес> (1), вид разрешенного использования: земли населенных пунктов, для обслуживания
ТП-1577, принадлежит на праве собственности Коноваленко Р.А.

По информации прокуратуры <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с распоряжением ЗАО
«РЭС» от ДД.ММ.ГГГГ, оборудование ТП-1577 демонтировано филиалом «Новосибирские городские
электрические сети» ЗАО «РЭС» в 2006 г. в связи с переводом питания потребителей на ТП-9-1845. В
связи с демонтажем оборудования, указанная трансформаторная подстанция с 2006 г. не
функционирует. На основании проекта, разработанного ООО «Студия Киф», собственником
трансформаторной подстанции проводились работы, связанные с ее реконструкцией. Целью
проводимых работ является увеличение на 50 кВа и размещения трансформатора на перекрытии
второго этажа.

Согласно Акту проверки, при строительстве объекта капитального строительства от
ДД.ММ.ГГГГ, установлено, что на земельном участке с КН 54:35:101196:28, по <адрес> (1)/<адрес>,
проводится реконструкция капитального одноэтажного здания неопределенного назначения с
кирпичными наружными стенами с увеличением объема и площади застройки путем надстройки
второго этажа и возведения металлического каркаса. Разрешение на строительство на данном
земельном участке не выдавалось.

В результате проведенной проверки выявлено нарушение требований ч. 2 ст. 51
Градостроительного кодекса РФ, а именно, строительство объекта капитального строительства,
расположенного по <адрес> (1) на земельном участке с КН 54:35:101196:28 ведется без полученного в
установленном порядке разрешения на строительство.

В соответствии с изложенными обстоятельствами, истец обратился с указанным иском в суд.

Представитель истца – Борисова А.В. на основании доверенности, исковые требования
поддержала.

Ответчик Коноваленко Р.А. и его представитель – Белоусов Р.А. на основании доверенности, в
судебном заседании требования не признали, просили отказать в их удовлетворении в полном объеме
на основании письменных пояснений.

Представитель третьего лица – инспекции государственного строительного надзора <адрес>, в судебное заседание не явился, просили о рассмотрении дела в отсутствие.

Выслушав пояснения сторон, исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил (п.1). Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (далее - установленные требования), осуществившим ее лицом либо за его счет, а при отсутствии сведений о нем лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, или лицом, которому такой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен во временное владение и пользование, либо за счет соответствующего лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи, и случаев, если снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями осуществляется в соответствии с законом органом местного самоуправления.

В статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство определено как создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства). Эта же норма определяет реконструкцию как изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей, площади, показателей производственной мощности, объема) и качества инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на строительство представляет собой документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом (за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи), проектом планировки территории и проектом межевания территории (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом подготовка проекта планировки территории и проекта межевания территории не требуется), при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом (далее - требования к строительству, реконструкции объекта капитального строительства), или требованиям, установленным проектом планировки территории и проектом межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции линейного объекта (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), требованиям, установленным проектом планировки территории, в случае выдачи разрешения на строительство линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации. Разрешение на строительство дает застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей (ч. 2 ст. 51).

Из материалов дела судом установлено, что Коноваленко Р.А. принадлежит земельный участок с КН 54:35:101196:28 площадью 57 кв.м., место расположение относительно ориентира трансформаторной подстанции ТП-1577, почтовый адрес - <адрес> (1), вид разрешенного использования: земли населенных пунктов, для обслуживания ТП-1577 (л.д. 11-13).

В ответе прокуратуры <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ указано, что прокуратурой района рассмотрены обращения жителей многоквартирных жилых домов по <адрес> о нарушениях требований законодательства при проведении реконструкции трансформаторной подстанции, строительстве воздушной линии. В соответствии с распоряжением ЗАО «РЭС» от ДД.ММ.ГГГГ, оборудование ТП-1577 демонтировано филиалом «Новосибирские городские электрические сети» ЗАО «РЭС» в 2006 г. в связи с переводом питания потребителей на ТП-9-1845. В связи с демонтажем оборудования, указанная трансформаторная подстанция с 2006 г. не функционирует. Здание трансформаторной подстанции ДД.ММ.ГГГГ продано по договору купли-продажи физическому лицу. На основании проекта, разработанного ООО «Студия Киф», собственником трансформаторной подстанции проводились работы, связанные с ее реконструкцией. Целью проводимых работ является увеличение на 50 кВа и размещения трансформатора на перекрытии второго этажа (л.д. 15-16).

Согласно Акту проверки при строительстве объекта капитального строительства от ДД.ММ.ГГГГ, Инспекцией государственного строительного надзора <адрес> установлено, что на земельном участке с КН 54:35:101196:28, по <адрес> (1)/<адрес>, проводится реконструкция капитального одноэтажного здания неопределенного назначения с кирпичными наружными стенами с увеличением объема и площади застройки путем надстройки второго этажа и возведения металлического каркаса. Разрешение на строительство на данном земельном участке не выдавалось.

В результате проведенной проверки выявлено нарушение требований ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, а именно, строительство объекта капитального строительства, расположенного по <адрес> (1) на земельном участке с КН 54:35:101196:28 ведется без полученного в установленном порядке разрешения на строительство (л.д. 6-8).

В ответе Министерство строительства НСО на имя Коноваленко Р.А. по вопросу получения разрешения на реконструкцию трансформаторной подстанции, указано, что отсутствие необходимости получать разрешение на реконструкцию не отменяет необходимости при выполнении работ соблюдать требования к предельным параметрам разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленных правилами землепользования и застройки <адрес> для территориальной подзоны ОД-1.1, в которой расположена трансформаторная подстанция (л.д. 14).

Согласно договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, Коноваленко Р.А. приобрел у Алексенцева В.В. нежилое здание – здание (ТП 1577) по адресу: <адрес>, д. (1), общей площадью 22,1 кв.м. и земельный участок, на котором расположено отчуждаемое здание общей площадью 57 кв.м., кадастровый № (л.д. 102-103).

Из заключения по результатам обследования объекта капитального строительства (здания ТП 1577), расположенного по адресу: <адрес>, д. (1) от ДД.ММ.ГГГГ, представленного ответчиком, следует, что реконструированное здание ТП 1577, расположенное на земельном участке с кадастровым номером 54:35:101196:28 соответствует строительным и санитарно-эпидемиологическим нормам. Размеры и предельные параметры разрешенного строительства здания ТП 1577, которые не соответствуют действующему градостроительному регламенту: минимальный отступ от границ участка менее 1,0 м, размер участка менее 0,1 га (л.д. 60-66).

В ходе рассмотрения дела судом, по ходатайству представителя истца, назначена судебная экспертиза в ООО «НовоСтройЭксперт». Согласно выводам судебных Э.:

1) На момент обследования здания, расположенного на земельном участке с КН 54:35:101196:28 по адресу: <адрес>, д. (1) зафиксировано, что здание находится в процессе выполнения строительных работ, на что указывает отсутствие полов; незавершенный монтаж межэтажных перекрытий; незавершенный монтаж лестницы, наличие неиспользованного строительного материала, а также отсутствие оборудования. На дату осмотра здание не эксплуатируется в качестве трансформаторной подстанции, однако однозначно определить

назначение данного здания не представляется возможным ввиду неполной строительной готовности объекта.

2) При анализе действующей нормативно-технической документации, нарушений, препятствующих эксплуатации трансформаторной подстанции на 450 кВт, расположенной на земельном участке с КН 54:35:101196:28 по адресу: <адрес>, д. (1), не выявлено.

3) С учетом ответа на второй вопрос Э. приходят к выводу о том, что размещение и эксплуатация трансформаторной подстанции на 450 кВт, расположенной на земельном участке с КН 54:35:101196:28 по адресу: <адрес>, д. (1), возможна.

4) При завершении строительных работ (при полной строительной готовности объекта) в соответствии с действующими требованиями нормативно-технической документации, данное строение может использоваться как трансформаторная подстанция.

5) В результате обследования здания, расположенного на земельном участке с КН 54:35:101196:28 выявлены нарушения в части несоблюдения минимальных отступов от границ земельного участка, а именно: минимальные отступы здания от границ земельного участка менее 1,0 м, что нарушает требования ст. 31 Решения № от ДД.ММ.ГГГГ «О Правилах землепользования и застройки <адрес>» «Минимальный отступ от границ земельного участка для объектов капитального строительства с видом разрешенного использования "линии электропередачи", "трансформаторные подстанции", "распределительные пункты", "котельные", "насосные станции", "очистные сооружения", "сооружения связи", "стоянки", "общественные уборные", "малые архитектурные формы благоустройства", "объекты улично-дорожной сети", "автомобильные дороги", "скверы", "площади", "бульвары", "набережные", "проезды" - 1 м. Данные нарушения образовались на стадии строительства объекта, то есть имели место быть до начала производства работ по реконструкции объекта.

Согласно ст. 8 Закона № 73-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной судебно-экспертной деятельности» Э. проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение Э. должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В соответствии со ст. 5 указанного закона, под всесторонностью исследований следует понимать недопустимость проведения исследований только в соответствии со сложившейся у исследователя экспертной версией, поиска только фактов, подтверждающих ее и игнорирования любых остальных. Обычно принцип всесторонности непосредственно связан с принципом полноты исследования.

Проанализировав содержание заключения судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Доказательств того, что судебная экспертиза проведена с нарушением требований статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 8 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не представлено, равно как и не доказан факт ее неполноты. Заключение дано комиссией Э., имеющих высшее образование, необходимый практический стаж работы и квалификацию, предупрежденные об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Заключение мотивировано и не содержит противоречий. В заключении изложено подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и ответы на поставленные вопросы, в обоснование которых Э. привели соответствующие данные, установленные в результате проведения экспертизы, основанные на исходных объективных данных, с учетом материалов дела и непосредственного осмотра.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В судебном заседании был допрошен Э. Шафиков Д.В., который пояснил, что на дату осмотра строительство объекта не было завершено, в связи с чем определить его назначение не представляется возможным. Если рассматривать данный объект как подстанцию, то его можно использовать как подстанцию, однако, на момент осмотра объект не является подстанцией. Объект изменился только путем надстройки второго этажа, границы не изменились. Градостроительные требования нарушены, однако эти нарушения не представляют угрозу жизни и здоровью для третьих лиц.

В связи с тем, что ответчик в судебном заседании пояснил о том, что намерен объект использовать как трансформаторную подстанцию на 450 кВ, судом была назначена дополнительная экспертиза и поручено ее проведение этой же экспертной организации – ООО «НовоСтройЭксперт».

В выводах судебных Э. указано:

1) При сравнении текущего состояния объекта с требованиями нормативно-технической документации, предъявляемыми к трансформаторным подстанциям, выявлены следующие нарушения:

- Согласно приложению 2 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-85* «Противопожарные нормы» здание, расположенное по адресу: <адрес>, д. (1), имеет IV степень огнестойкости, что противоречит требованиям (ПУЭ) Правилам устройства электроустановок п.п. ДД.ММ.ГГГГ «Здания и помещения ЗРУ и камеры трансформаторов должны быть I или II степени огнестойкости.

- В обследуемом здании отсутствуют маслоприемники, маслоотводы и маслоборники, что противоречит требованиям ПУЭ п.п. ДД.ММ.ГГГГ.

- В наружных стенах обследуемого здания отсутствуют элементы, обеспечивающие естественную вентиляцию здания для охлаждения оборудования (решетки, жалюзи и т.д.), что противоречит требованиям ПУЭ п.п. ДД.ММ.ГГГГ.

- В результате обследования здания, расположенного на земельном участке с КН 54:35:101196:28 выявлены нарушения в части несоблюдения минимальных отступов от границ земельного участка, а именно: минимальные отступы здания от границ земельного участка менее 1,0 м, что нарушает требования ст. 31 Решения № от ДД.ММ.ГГГГ «О Правилах землепользования и застройки <адрес>» «Минимальный отступ от границ земельного участка для объектов капитального строительства с видом разрешенного использования "линии электропередачи", "трансформаторные подстанции", "распределительные пункты", "котельные", "насосные станции", "очистные сооружения", "сооружения связи", "стоянки", "общественные уборные", "малые архитектурные формы благоустройства", "объекты улично-дорожной сети", "автомобильные дороги", "скверы", "площади", "бульвары", "набережные", "проезды" - 1 м.

- Согласно ПУЭ п.п. ДД.ММ.ГГГГ. «Закрытые распределительные устройства рекомендуется выполнять без окон; на неохраемых территориях такое выполнение является обязательным», то есть зафиксированный оконный блок, установленный в наружной стене здания нарушает вышеуказанные требования.

Вышеперечисленные нарушения (несоответствия) представляют угрозу жизни и здоровью граждан в виду следующих причин: применение деревянных и незащищаемых металлических конструкций в трансформаторных подстанциях недопустимо и представляет угрозу жизни и здоровью граждан при возникновении пожара; разрушение оконных блоков не предотвращает несанкционированный доступ животных и птиц в помещение трансформаторной подстанции, что создает угрозу возникновения пожара, что как следствие, представляет угрозу жизни и здоровью граждан.

Дальнейшая эксплуатация здания, расположенного на земельном участке с КН 54:35:101196:28 в качестве трансформаторной подстанции на 450 кВ, невозможна, так как нарушены требования Технического регламента о безопасности зданий и сооружений (с изменениями на ДД.ММ.ГГГГ) ст. 11 «Здание или сооружение должно быть спроектировано и построено, а территория, необходимая для использования здания или сооружения, должна быть благоустроена таким образом, чтобы в процессе эксплуатации здания или сооружения не возникало угрозы наступления несчастных случаев и нанесения травм людям – пользователям зданиями и сооружениями в результате скольжения, падения, столкновения, ожога, поражения электрическим током, а также вследствие взрыва.

2) Для устранения выявленных нарушений необходимо выполнить реконструкцию здания, включающую в себя выполнение следующих работ:

- устройство железобетонных перекрытий между 1-м и 2-м этажом;
- замена каркасных стен 2-го этажа на каменные (кирпич, сибит);
- устройство плоской кровли из направляемых материалов;
- устройство железобетонных перекрытий 2-го этажа;
- демонтаж оконных блоков ПВХ;
- устройство ветрешеток и/или жалюзи для обеспечения охлаждения оборудования;
- установка маслоприемников, маслоуловителей.

На основании вышеизложенного Э. приходят к выводу о том, что для эксплуатации здания в качестве трансформаторной подстанции необходимо выполнить реконструкцию здания.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца, при этом исходит из следующего.

В пункте 26 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что, рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при её возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства. Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к её легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию. Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

Как следует из вышеприведённой нормы закона и разъяснений по её применению, самовольная постройка может быть сохранена, при этом закон связывает возможность признания судом права собственности на самовольную постройку с такими обстоятельствами, как принадлежность земельного участка, на котором строение возведено, наличие или отсутствие угрозы

жизни и здоровью граждан, возможность нарушения прав и законных интересов других граждан возведенной постройкой.

Таким образом, возможность сноса самовольной постройки связывается законом не только с соблюдением требований о получении разрешения на её строительство, но и с установлением обстоятельств, которые могли бы препятствовать использовать такую постройку в виду её несоответствия требованиям безопасности и возможности нарушения прав третьих лиц.

Само по себе отсутствие разрешения на строительство не может служить основанием для удовлетворения иска, поскольку возможность сноса самовольной постройки гражданское законодательство связывает не с формальным соблюдением требований о получении разрешения на её строительство.

Поскольку снос объекта самовольного строительства является крайней мерой гражданско-правовой ответственности, а устранение последствий нарушений должно быть соразмерно самому нарушению, не создавать дисбаланса между публичным и частным интересом, приводящего к нарушению устойчивости хозяйственного оборота и причинению несоразмерных убытков, то отсутствие разрешения на строительство, как единственное основание для сноса спорной постройки, не может бесспорно свидетельствовать о невозможности сохранения самовольной постройки при установленных по делу обстоятельствах.

Исходя из конституционно-правовых принципов справедливости, разумности и соразмерности, избранный истцом способ защиты должен соответствовать характеру и степени допущенного нарушения его прав или законных интересов, либо публичных интересов.

Таким образом, само по себе отсутствие у ответчика разрешения на строительство не может являться безусловным основанием для удовлетворения требования о сносе самовольной постройки, а выбранный истцом способ защиты не соответствует допущенному ответчиком нарушению.

Ссылки истца на нарушение градостроительных норм в части минимального отступа от границ земельного участка не менее 1 метра, также не могут служить основанием для удовлетворения требований о сносе самовольной постройки. Действительно, указанное нарушение имеется, что установлено заключением Э., однако, данные нарушения имели место быть до начала производства работ по реконструкции объекта. Кроме этого, как пояснил в суде Э., указанные нарушения не представляют угрозу жизни или здоровью третьих лиц.

Э. указывают какие необходимо выполнить мероприятия для реконструкции здания для использования его в качестве трансформаторной подстанции.

Между тем, как указывают в заключении Э., на дату осмотра здание ответчика не эксплуатировалось в качестве трансформаторной подстанции и однозначно определить назначение данного здания не представляется возможным ввиду неполной строительной готовности объекта. О том, что здание в дальнейшем будет использоваться в качестве трансформаторной подстанции следует только из пояснений ответчика, иных доказательств не представлено.

Учитывая, что у суда отсутствуют на дату рассмотрения дела достоверные сведения об использовании объекта в качестве трансформаторной подстанции, не имеется оснований и для возложения на ответчика обязанности по выполнению мероприятий реконструкции здания.

Выявленные экспертами нарушения, представляющие угрозу жизни и здоровью граждан указаны в случае использования здания в качестве трансформаторной подстанции. Между тем, как на момент первоначального обследования здания, так и в ходе обследования здания при проведении дополнительной экспертизы, здание в качестве трансформаторной подстанции не эксплуатируется, а потому не представляет угрозу жизни и здоровью граждан.

Отказывая в удовлетворении иска, суд также полагает необходимым указать на недопустимость использования ответчиком объекта в качестве трансформаторной подстанции без проведения соответствующих мер по реконструкции здания, указанных экспертами.

Рассматривая ходатайство ООО «НовоСтройЭксперт» об оплате расходов за проведение судебной экспертизы, суд полагает возложить расходы в размере 20 000 руб. на истца – мэрию <адрес>, с учетом ст. 98 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 196-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований мэрии <адрес> к Коноваленко Р. А. о признании объекта самовольной постройкой, сносе самовольной постройки – отказать в полном объеме.

Взыскать с мэрии <адрес> в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» расходы за проведение судебной экспертизы в размере 20 000 рублей.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд вынесший решение.

Решение суда в окончательной форме изготовлено «28» октября 2020 года.

Судья

Е.А. Александрова

Подлинник решения находится в гражданском деле № Центрального районного суда <адрес>