

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-467/2019, УИД 54RS0012-01-2019-000571-37

Поступило в суд 27.05.2019 г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«30» декабря 2019 года

г. Барабинск, Новосибирской области

Барабинский районный суд Новосибирской области в составе судьи
Сафоновой,

Е.В.

при секретаре судебного заседания О.Н.Власовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Нестер Павла Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «ЕВРОИНС» о взыскании страховой выплаты, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ. Нестер П.В. обратился в Барабинский районный суд Новосибирской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «ЕВРОИНС» (далее по тексту ООО «РСО «ЕВРОИНС»)), в котором просил взыскать с ответчика в свою пользу:

- страховую выплату, за материальный вред, причиненный автомобилю в ДТП, в размере 400 000 руб.;

- неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 400 000 руб.;

- компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.;

- штраф за отказ удовлетворения требований, в добровольном порядке в размере 200 000 руб.;

- судебные расходы в размере 27 500 руб., в том числе по оплате экспертного заключения в размере 7 000 руб., подготовке копии экспертного заключения в размере 500 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., которое определением от ДД.ММ.ГГГГ. принято к производству суда.

Определением от ДД.ММ.ГГГГ. в порядке подготовке к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Сухачев А.Ю..

В обосновании заявленных требований истец в иске указал, что ДД.ММ.ГГГГ. в <адрес>, произошло ДТП с участием автомобиля, марки Мерседес Бенц SL500, госномер №, под управлением Сухачева А.Ю., принадлежащего на праве собственности ФИО3, не застраховавшим гражданскую ответственности при его использовании, и автомобиля, марки LEXUS RX330, гос.№ под управлением ФИО2, виновной в произошедшем, застраховавшей гражданскую ответственность, при его использовании в ООО РСО «ЕВРОИНС».

ДД.ММ.ГГГГ истцом было подано заявление о страховой выплате и документы, подтверждающие наступление страхового случая.

Ответчиком заявление с документами было принято, произведен осмотр транспортного средства, однако, в установленный законом 20-ти дневный срок для выплаты страхового возмещения (до ДД.ММ.ГГГГ), денежные средства не выплачены.

В связи с нарушением ответчиком своих обязательств по возмещению ущерба, истец обратился ДД.ММ.ГГГГ к ответчику с претензией и требованием произвести выплату страхового возмещение, с приложением экспертного заключения о стоимости восстановительного ремонта.

По истечению установленного ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» 10-ти дневного срока на рассмотрение претензии, ответчик не произвел выплату страхового возмещения, а также не направил мотивированный ответ.

При этом, согласно экспертному заключению №, имеющиеся на автомобиле Мерседес Бенц SL500, госномер №, повреждения, расположенные на передней части ТС, соответствуют контактному взаимодействию с автомобилем LEXUS RX330, гос.№ а повреждения элементов салона автомобиля, марки Мерседес Бенц SL500, гос.номер № могут являться следствием смещения тела водителя и пассажира при событиях, изложенных в материалах, по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ на проезжей части <адрес>.

30.12.2019г. истец и представитель в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом; в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания отказано.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, представил возражения относительно заявленных требований (л.д. _____), в которых на рассмотрении требований по существу настаивал и указал, что независимой экспертной организацией ООО «Апэкс Групп» было проведено автотехническое исследование № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым механические повреждения на автомобиле, марки Лексус, гос. №, зафиксированные в акте осмотра от ДД.ММ.ГГГГ не могли образоваться при обстоятельствах ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, поскольку выявлены противоречия механизма образования повреждений при заявленных обстоятельствах, а именно, в повреждениях передней части ТС, марки Мерседес Бенц SL500, гос.номер № - не отразились морфологические свойства следообразующих объектов ТС, марки Лексус, гос. № по характеру, расположению, взаимодействию следообразующей силы повреждения передней части исследуемого ТС существенно отличаются по идентификационным признакам от повреждений, которые могли быть получены в результате рассматриваемого события. Проведенным исследованием установлено, что отсутствует причинно-следственная связь между наличием повреждений внутренних элементов салона исследуемого ТС и обстоятельствами события.

Данные обстоятельства нашли свое подтверждение также заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ.

В материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства того, что Нестер П.В. действительно принял автомобиль, марки Мерседес, государственный регистрационный знак № во владение в порядке ст. 223 Гражданского кодекса РФ, пользовался и распоряжался данным транспортным средством.

В момент ДТП ДД.ММ.ГГГГ за рулем находилось иное лицо – Сухачев А.Ю., следовательно, доказательств того, что Нестер П.В. действительно пользовался вышеуказанным автомобилем, в материалах дела не представлено.

Суд, изучив основания и требования иска, письменные возражения ответчика, письменные материалы дела, установил:

Согласно сведениям об участниках ДТП (л.д. 13), - ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 00 минут, на <адрес>, произошло ДТП с участием транспортных средств:

- Лексус RX 330, гос. №, под управлением ФИО2, принадлежащем на праве собственности ФИО4;

- Мерседес Бенц SL500, гос.номер №, под управлением Сухачева А.Ю., принадлежащего на праве собственности Нестер П.В..

В результате ДТП, автомобиль Мерседес Бенц SL500, гос.номер №, принадлежащий на праве собственности Нестер П.В., получил повреждения, а именно повреждены – передний бампер, решетка радиатора, гос.номер, передний капот.

В возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Сухачева А.Ю. и ФИО2 отказано, в связи с отсутствием в их действиях состава административного правонарушения (л.д. 14, 16).

При этом, в определениях об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении указано, что водитель ФИО2, управляющая автомобилем, марки Лексус RX 330, гос.№, не обеспечила контроль управления транспортным средством, не справилась с управлением, в результате чего произошло столкновение с автомобилем, марки Мерседес Бенц SL500, гос.номер №, под управлением Сухачева А.Ю..

После произошедшего ДТП, ДД.ММ.ГГГГ Нестер П.В. обратился в ООО «PCO «ЕВРОИНС» (л.д. 90-91), являющегося страхователем гражданской ответственности владельцев автомобиля Лексус RX 330, гос. № (далее по тексту – страховщик) с заявлением (требованием), в котором просил осуществить страховое возмещение по договору ОСАГО серии ЕЕЕ №, выданному страховой организацией ООО «PCO «ЕВРОИНС» путем выплаты страхового возмещения в размере 400 000 руб., с учетом экспертного заключения №, составленного ИП ФИО5.

В установленный законом срок Нестер П.В. ответа на заявление о выплате страхового возмещения не получил, и ДД.ММ.ГГГГ направил в адрес страховой компании претензию (л.д. 18).

Ответчиком в качестве оснований для отказа в выплате страхового возмещения предоставлено экспертное заключение № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с технической точки зрения, все зафиксированные повреждения исследуемого ТС Мерседес Бенц SL500, госномер К 979ТА 54, не могли быть получены в результате рассматриваемого события (ДТП ДД.ММ.ГГГГ) так как по характеру, расположению, взаимодействию следообразующей силы повреждения передней части исследуемого ТС существенно отличаются по идентификационным признакам от повреждений, которые могли быть получены в результате рассматриваемого события при заявленных обстоятельствах, носят накопительный характер следообразования и не соответствуют заявленному следообразующему объекту (ТС второго участника ДТП), о чем подробно изложено в исследовательской части заключения (л.д. 105-112, 201-213).

При этом, из ответа Главного Управления МВД РФ по НСО от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 97) следует, что предоставленный истцом паспорт транспортного средства №, на автомобиль, марки Мерседес Бенц SL500, гос.номер № органами ГИБДД не оформлялся, свидетельство о регистрации ТС № на данное транспортное средство не выдавалось, следовательно, у истца отсутствуют документы, подтверждающие право собственности на вышеуказанный автомобиль, а, следовательно, у ООО PCO «ЕВРОИНС» отсутствуют законные основания для осуществления выплаты страхового возмещения.

Не согласившись с указанными доводами экспертного заключения № от ДД.ММ.ГГГГ, Нестер П.В. обратился в Независимую техническую экспертизу, к ФИО5 с заявлением о проведении технической экспертизы повреждений вышеуказанного автомобиля.

Согласно выводам заключения независимой технической экспертизы (транспортно-трассологическая диагностика) № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 32-39), имеющиеся на автомобиле, марки Мерседес Бенц SL500, гос.номер №, повреждения, расположенные на передней части ТС, соответствуют контактному взаимодействию с автомобилем, марки Лексус RX 330, гос. №, а повреждения элементов салона автомобиля Мерседес Бенц SL500, гос.номер № могут являться следствием смещения тел водителя и пассажира при событиях, изложенных в административных материалах по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ на проезжей части <адрес>

Таким образом, по делу истцом и ответчиком были представлены доказательства, в которых имеются отличия относительно соответствия имеющихся на автомобиле, марки Мерседес Бенц SL500, гос.номер № повреждений контактного взаимодействия с автомобилем, марки Лексус RX 330, гос. №, причиненных в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ. на проезжей части <адрес>, в связи с чем, определением от ДД.ММ.ГГГГ, судом была назначена авто-товароведческая автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам <данные изъяты>

Согласно заключению судебного эксперта № от 10.10-ДД.ММ.ГГГГ (л.д. _____), экспертом ФИО1 проведена авто-товароведческая автотехническая экспертиза.

В исследовательской части эксперт указал, что включает в себя механизм столкновения транспортным средств ...

Транспортные средства на исследование не были представлены, в силу обстоятельств, независящих от эксперта, провести натурную реконструкцию не представилось возможным.

Экспертом, с целью ответов на постановленные вопросы исследованы показания водителей, определение от отказа в возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, схема ДТП, фотографии с места ДТП, при анализе которых не установлены следы характерной осыпи грязи и элементов внешней облицовки автомобиля характерных для данного вида повреждений автомобиля Мерседес Бенц SL500, а также следов торможений обоих автомобилей.

В том числе, экспертом произведен понятийный анализ, исследованы все фотоматериалы, после чего установлено, что заявленные повреждения автомобиля Мерседес Бенц SL500, гос.номер № не связаны единым механизмом слеодообразования, что нашло свое подтверждение различным характером, зонами локализации, высотой расположения относительно уровня опорной поверхности и глубиной повреждения

По результатам проведенных исследований и всестороннего анализа имеющихся объективных данных, исследовав представленные материалы дела, эксперт пришел к выводу, что имеющиеся на ДД.ММ.ГГГГ на автомобиле марки Мерседес Бенц SL500, гос.номер № повреждения не соответствуют контактному взаимодействию с автомобилем, марки Лексус RX 330, гос.№, и не могли быть получены в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>.

Поскольку не одно из повреждений автомобиля марки Мерседес Бенц SL500, гос.номер № не образовались в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, то исследование по второму вопросу какова стоимость восстановительного ремонта (деталей, материала, работ и др.), не проводилось.

Суд, исследовав и оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение судебного эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, учитывает, что:

- заключение выполнено экспертом-техником ФИО1, имеющего высшее техническое образование, стаж экспертной работы в экспертно-оценочной деятельности более 15-ти лет, прошедшим программу профессиональной переподготовки и специальности «Независимая техническая экспертиза транспортных средств», Диплом о профессиональной переподготовке от ДД.ММ.ГГГГ, внесенному в единый государственный реестр экспертов-техников при Министерстве Юстиции РФ под номером №, имеющего высшее образование в области оценочной деятельности с ДД.ММ.ГГГГ являющегося членом Ассоциации НП «Национальная коллегия специалистов – оценщиков», имеющего удостоверение о повышении квалификации по направлению «Исследование следов на транспортных средствах и на месте дорожно-транспортного происшествия (транспортно-трассологическая экспертиза)» от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверение о повышении квалификации по направлению «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки» от ДД.ММ.ГГГГ, который предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 УК РФ, а также ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ,

считает, что выводы эксперта обоснованы, подтверждены представленными эксперту материалами дела, не противоречат иным собранным по делу доказательствам, соответствует

требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованную литературу, конкретные ответы на поставленные судом вопросы, не допускает неоднозначного толкования;

- экспертом при производстве экспертизы были исследованы представленные в его распоряжение материалы дела, административный материал, фотоматериалы с места ДТП, фотоматериалы поврежденного автомобиля истца, дан анализ локализации повреждений на транспортных средствах и сделан категоричный вывод о несоответствии повреждений автомобиля истца заявленному событию дорожно-транспортного происшествия от ДД.ММ.ГГГГ,

в связи с чем, суд признает заключение доказательством достоверным и допустимым, а доводы представителя истца, что в данном заключении эксперта имеются противоречия выводов и исследований (отсутствует исследовательская часть), является несостоятельным и не нашедшим своего подтверждения.

Кроме этого, указанное заключение эксперта согласуется с экспертным заключением № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненным <данные изъяты>

При этом, результаты представленного истцом досудебного экспертного заключения № от ДД.ММ.ГГГГ сводятся только к определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца по всем имеющимся на нем повреждениям, а результаты независимой технической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, которые по мнению суда, являются неполными и объективными, не согласуются с данными исследованиями, проведенными в вышеуказанных заключениях, и противоречат имеющимся в них выводам.

В силу пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25.04.2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 9 Закона РФ от 27 ноября 1992 года N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым риском является предполагаемое событие, на случай которого производится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из содержания приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в их взаимной связи следует, что при предъявлении требования о страховой выплате, факт наступления страхового случая подлежит доказыванию, бремя доказывания этого факта лежит на лице, предъявившем требование.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Советом Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090, ст.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", транспортное средство – это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем; использование транспортного средства - эксплуатация транспортного средства, связанная с его движением в пределах дорог (дорожном движении), а также на прилегающих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях и других территориях). Эксплуатация оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении, не является использованием транспортного средства.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Из п.3 настоящей статьи следует, что обязанность по страхованию гражданской ответственности не распространяется на владельцев: ... транспортных средств, которые не предназначены для движения по автомобильным дорогам общего пользования и (или) не подлежат государственной регистрации...

Как следует из п.3 Правил государственной регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД РФ от 26 июня 2018 г. № 399, не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами по следующим основаниям:

обнаружены признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационных номеров транспортных средств, номеров узлов и агрегатов (кузова, рамы, кабины, двигателя), идентифицирующих транспортное средство, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных), за исключением транспортных средств с измененной маркировкой транспортных средств и номерных агрегатов в результате естественного износа, коррозии, ремонта или возвращенных собственникам или владельцам после хищения, при условии их идентификации;...

паспорт транспортного средства признан недействительным.

Так, истцом в качестве доказательств, подтверждающих право собственности на транспортное средство Мерседес Бенц SL500, (VIN) №, госномер № представлена копия паспорта транспортного средства №, свидетельство о регистрации ТС № (л.д. 11,101), договор купли-продажи автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ.

Из ответа на запрос ГУ МВД РФ по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 80) следует, согласно Федеральной информационной системе «ФИС ГИБДД-М», транспортное средство Мерседес Бенц SL500, (VIN) № с ДД.ММ.ГГГГ было зарегистрировано в органах Госавтоинспекции на временный учет (срок проведения проверок).

Впоследствии, ДД.ММ.ГГГГ регистрация названного транспортного средства аннулирована. Паспорт транспортного средства <адрес> на автомобиль Мерседес Бенц SL500, (VIN) № не оформлялся, свидетельство о регистрации № на указанный автомобиль не выдавалось. Данный документ №, согласно сведениям ФИС ГИБДД-М, был выдан на транспортное средство марки Хэндэ.

Исходя из изложенного, в силу положений части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истцом не представлено доказательств того, что транспортное средство автомобиль Мерседес Бенц SL500, (VIN) №, которым управлял Сухачев А.Ю., по техническим характеристикам относится к транспортным средствам, страхование ответственности владельцев которых обязательно.

Суд, при изложенных обстоятельствах, считает установленным, что транспортное средство, принадлежащее на праве собственности Нестер П.В., было не предназначено для движения по автомобильным дорогам общего пользования, при этом факт наступления страхового случая, являющегося основанием для возложения на ответчика обязанности по выплате страхового возмещения не установлен, ввиду несоответствия зафиксированных на автомобиле Мерседес Бенц SL500, гос.номер № повреждений, обстоятельствам заявленного ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска, не имеется.

Ввиду отказа в удовлетворении требования Нестер П.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «ЕВРОИНС» о взыскании страхового возмещения, требования о взыскании штрафа на основании пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, компенсации морального вреда, неустойки, судебных расходов, также удовлетворению, не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Нестер Павла Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «ЕВРОИНС» о взыскании страховой выплаты, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через Барабинский районный суд Новосибирской области в апелляционном порядке в течение месяца со дня составления судом мотивированного решения.

Судья Барабинского районного

суда Новосибирской области

Е.В.Сафонова

Мотивированное решение изготовлено судом ДД.ММ.ГГГГ