

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-515/2021

Поступило в 20.10.2020

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«15» февраля 2021 года

г. Новосибирск

Кировский районный суд города Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи Романашенко Т.О.

При секретаре Погодиной В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело исковому заявлению Котельниковой Л.Е. к ООО Строительная компания «ВИРА-Строй» о взыскании стоимости устранения дефектов жилого помещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Котельникова Л.Е. обратилась в суд с вышеуказанным иском. В обоснование заявленных требований указала, что между ООО СК «ВИРА-Строй» (Застройщиком) и Котельниковой Л.Е. (Участником долевого строительства) был заключен договор участия в долевом строительстве № № от ДД.ММ.ГГГГ г. Объектом долевого строительства являлась квартира № №, расположенная по адресу: <адрес>. Квартира была передана Застройщиком по акту приема-передачи ДД.ММ.ГГГГ г. В процессе эксплуатации квартиры истец обнаружил, что квартира имеет строительные дефекты, в связи с чем, обратился в ООО «Экспертность» для определения рыночной стоимости выявленных строительных недостатков, допущенных при выполнении строительных и отделочных работ в квартире. В дальнейшем в адрес Застройщика была направлена претензия о качестве выполненных отделочных работ и выплате стоимости устранения строительных недостатков в размере 128 918,00 руб. и сумму расходов на проведение экспертизы в размере 18 000 руб.

На основании изложенного, с учетом уточнений заявленных требований, в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, Котельникова Л.Е. просила взыскать с ответчика компенсацию стоимости устранения строительных недостатков в размере 59 003 руб., расходы по проведению строительно-технической экспертизы в размере 18 000 руб., неустойку, за просрочку исполнения обязательств по возмещению расходов на устранение недостатков в размере 59 003 руб., нанесенный моральный вред в размере 20 000 руб., понесенные расходы на оплату почтовых услуг по отправке претензии в размере 357 руб., а также штраф, на основании п. 6 ст. 13 Закон «О защите прав потребителей».

В судебное заседание истец Котельникова Л.Е. не явилась, о дате и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, согласно письменному заявлению просит дело рассматривать в свое отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании поддержал требования с учетом уточнений по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО СК «ВИРА-Строй» Лысиков А.Е. в судебном заседании с иском не согласился, представил суду письменные возражения, из которых следует, что заявленные истцом требования не обоснованны, застройщик не обязан устранять или возмещать расходы, указанные участником долевого строительства, поскольку недостатки были выявлены после принятия их заказчиками и при приемке не выявлены после принятия их заказчиками. В случае удовлетворения заявления судом, в отношении неустойки и штрафа просил применить положения ст. 333 ГПК РФ и

снизить в виду ее несоразмерности последствиям нарушенных обязательств. Оснований для взыскания расходов и компенсации морального вреда не имеется.

Суд, заслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела и представленные суду доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных исковых требований. К такому выводу суд пришел исходя из следующего.

Участие граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости представляет собой один из способов приобретения права частной собственности на жилые и нежилые помещения в таких домах (объектах), которое охраняется законом (часть 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации), и одновременно - один из способов реализации права каждого на жилище (часть 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации).

Отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан для долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, урегулированы Федеральным законом от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

К отношениям, возникшим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются общие положения гражданского законодательства об обязательствах, возникающих из договора, положения об отдельных видах обязательств, а также законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.

В соответствии со статьей 7 Закона об участии в долевом строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям. В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика:

- 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- 2) соразмерного уменьшения цены договора;
- 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем 5 лет. Указанный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором. Участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока.

Судом установлено, что на основании договора участия в долевом строительстве № № от ДД.ММ.ГГГГ года, заключенного между ООО СК «ВИРА-Строй» и Котельниковой Л.Е., истцом была приобретена <адрес> (л.д. 10-15).

Цена квартиры, согласно п. 3.2 договора, составляет 1 601 070 руб.

Актом приема-передачи Жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что ООО СК «ВИРА-Строй» передало участнику долевого строительства Котельниковой Л.Е. <адрес> (л.д. 16).

Как указала истец, после приемки квартиры, были выявлены строительные недостатки, что приводит к необходимости устранения данных недостатков, несения дополнительных расходов.

Для выяснения причин и определения объема необходимых работ и стоимости убытков истец обратился к специалистам.

Так, согласно представленного истцом заключения № № (л.д. 26-53), составленного ООО «<данные изъяты>»: в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, отделочные покрытия и ограждающие конструкции множественно не соответствуют требованиям нормативно-технических документов, а именно:

- СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуальная редакция СНиП 3.04.01-87»;

- ГОСТ 30971-2012 «Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия».

Строительные дефекты образовались в результате несоблюдения строителями технологии производства работ, разработанной и утвержденной в нормативно-технической документации.

Стоимость ремонтно-восстановительных работ, необходимых для устранения выявленных дефектов и отклонений отделочного покрытия конструкций объекта экспертизы от требований нормативно-технических документов, составляет 128 918 рублей.

При этом, 05.10.2020 г. истец обратился к ответчику с претензией о выплате ему суммы расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства в размере 128 918 руб., сумму расходов на проведение строительно-технической экспертизы в размере 18 000 руб. (л.д. 55-56).

Ответчиком претензия оставлена без удовлетворения.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя ООО СК «ВИРА-Строй» судом была назначена строительно-техническая экспертиза, выполненная экспертом ООО «<данные изъяты>».

По результатам визуально-инструментального обследования помещений квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, экспертами ООО «<данные изъяты>» выявлены следующие строительные дефекты, несоответствующие нормативно-технической документации:

а) Помещение № 1 (Прихожая).

- отклонения железобетонных панельных стен от вертикали до 14 мм. на 2 м. Согласно п.11 Таблицы 6.1 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87 (с Изменениями N 1, 3)» допускается отклонение от вертикали верха плоскостей панельных перегородок не более 12 мм.

- отклонение (уклон) поверхности пола от горизонтальной плоскости до 8 мм. при проверке двухметровым уровнем. Согласно Таблице 8.15 СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 (с Изменением N 1)», которая устанавливает требования к готовому покрытию пола - отклонение от заданного уклона не может превышать 0,2 % от длины (ширины) помещения, или в пересчете - 4 мм. на 2 метра.

б) Помещение № 2 (Сан. узел).

- отклонения ширины швов более 0,5 мм. в нарушение требований Таблицы 7.6 СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 (с Изменением N 1)».

- отклонение (уклон) поверхности пола от горизонтальной плоскости до 4 мм. при проверке метровым уровнем. Согласно Таблице 8.15 СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 (с Изменением N 1)», которая устанавливает требования к готовому покрытию пола - отклонение от заданного уклона не может превышать 0,2 % от длины (ширины) помещения, или в пересчете - 2 мм. на 1 метр.

- трещина в напольной плитке, возникшая в результате монтажа водосточной системы.

в) Помещение № 3 (Кухня).

- отклонения железобетонных панельных стен от вертикали до 14 мм. на 2 м. Согласно п. 11 Таблицы 6.1 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87 (с Изменениями N 1, 3)» допускается отклонение от вертикали верха плоскостей панельных перегородок не более 12 мм.

- отклонение дверного блока от вертикальной плоскости до 2 мм. на 1 м. Согласно п. 5.5.4 ГОСТ 475-2016 «Блоки дверные деревянные и комбинированные. Общие технические условия» допускается отклонение не более 2 мм. на всю высоту элемента.

-непрокрас стояков отопления, что не допускается Таблицей 7.7 СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 (с Изменением N 1)».

г) Помещение № 4 (Жилая комната).

- неровности плавного очертания железобетонных панельных стен до 10 мм. на 2 м. Пункт 6.6.3 ГОСТ 12504-2015 «Панели стеновые внутренние бетонные и железобетонные для жилых и общественных зданий. Общие технические условия (Переиздание)» допускает отклонение от прямолинейности в любом сечении величиной не более 3 мм. на 1,6 м.

- отклонение дверного блока от вертикальной плоскости до 2 мм. на 1 м. Согласно п. 5.3.4 ГОСТ 475-2016 «Блоки дверные деревянные и комбинированные. Общие технические условия» допускается отклонение не более 2 мм. на всю высоту элемента.

- непрокрас стояков отопления, что не допускается Таблицей 7.7 СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 (с Изменением N 1)».

Все недостатки, описанные выше, являются строительными, (поскольку возникли во время строительства объекта, либо при выполнении ремонтно-отделочных работ. Причиной возникновения дефектов стен стало несоблюдение требований нормативной документации при производстве отделочных работ.

Некоторые из описанных недостатков могли возникнуть во время эксплуатации квартиры, однако признаков переустройства данных отделочных покрытий не было обнаружено.

Стоимость работ и материалов, необходимых для устранения строительных недостатков в квартире 191, составляет 59 003 рубля.

Экспертное заключение, составленное ООО «<данные изъяты>», проанализировано судом и принято как относимое и допустимое доказательство.

В связи с изложенным, суд принимает в качестве доказательства, подтверждающего наличие недостатков в объекте долевого строительства и стоимости по их устранению, заключение эксперта ООО «<данные изъяты>», выполненное на основании определения суда о назначении экспертизы, поскольку у суда отсутствуют основания сомневаться в выводах эксперта, при проведении экспертизы эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В указанном заключении приведена методика расчета, имеется калькуляция ремонтных работ, заключение выполнено лицом, имеющим необходимую квалификацию.

Таким образом, факт наличия недостатков переданного истцу жилого помещения подтвержден, ответчиком не опровергнут.

Доводы ответчика о том, что при приемке помещения истцом не были указаны его недостатки, не могут быть приняты во внимание в качестве оснований для отказа в удовлетворении заявленного требования, поскольку недостатки объекта строительства были выявлены истцом в пределах гарантийного срока, возникли по вине ответчика, в связи с чем, истец вправе требовать возмещения стоимости расходов по их устранению.

Таким образом, исковые требования Котельниковой Л.Е. о взыскании с ООО СК «ВИРА-Строй» убытков в виде расходов по устранению недостатков объекта долевого строительства подлежат удовлетворению в размере заявленных истцом требований в сумме 59 003 руб.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», поскольку отношения между застройщиком-организацией и гражданином-потребителем, вытекающие из договоров участия в долевом строительстве, регулируются Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами, к отношениям, возникающим из таких договоров, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о компенсации морального вреда (статья 15).

В силу пункта 5 статьи 13 Федерального закона от 07.02.1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей", требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

Согласно п. 5 ст. 28 Федерального закона от 07.02.1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Размер неустойки, определенной пунктом 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», составляет 3 % цены выполнения работы.

Истец просит взыскать неустойку в сумме 59 003 руб. Контррасчет ответчик не представил, однако им заявлено о применении ст. 333 ГК РФ, уменьшении размера неустойки.

Рассматривая ходатайство представителя ответчика о снижении заявленной неустойки, суд приходит к следующему выводу.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как указано в пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование

денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, указал, что положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Поскольку степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, суд, учитывая, что неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, приходит к выводу, что заявленный истцом размер неустойки является чрезмерно высоким и несоизмерным последствиям нарушения обязательств ответчиком и подлежит снижению.

При этом суд принимает во внимание наличие у суда обязанности установить баланс интересов сторон, который не может быть обеспечен при взыскании неустойки в полном объеме, которое существенно нарушает права застройщика и приводит к необоснованному обогащению истца с учетом периода просрочки и размера неисполненного обязательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 73, 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» несоизмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно.

Каких-либо доказательств, обосновывающих доводы о соразмерности неустойки в заявленном размере последствиям нарушения обязательства, истцом не представлено.

В данном случае последствием нарушения обязательства ответчиком по передаче жилого помещения надлежащего качества могли бы являться затраты истца на устранение строительных недостатков в размере 59 003 руб.

Вместе с тем, при снижении размера неустойки суд учитывает разъяснения, изложенные в пункте 80 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7, о том, что, если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, период просрочки исполнения обязательства, руководствуясь правом, предоставленным статьей 333 Гражданского кодекса РФ, суд считает справедливым снизить подлежащую взысканию неустойку за просрочку исполнения обязательств до 15 000 руб.

В силу пункта 5 статьи 13 Федерального закона от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

Согласно ст. 15 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Рассмотрев требование о взыскании морального вреда, суд, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, учитывая степень вины нарушителя, представленные доказательства в совокупности, обстоятельства нарушения прав истца, приходит к выводу о необходимости компенсации морального вреда в сумме 2 000 рублей.

Кроме того, суд полагает обоснованными требование истца о взыскании штрафа.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.12 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). Предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф также представляет собой законную неустойку и, соответственно, может быть снижен по правилам статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

С учётом положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ, учитывая не значительный период неисполнения обязательств по договору, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 12 000 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание

сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи 35 ГПК РФ) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на ответчика (п. 101 этого же Постановления Пленума ВС РФ).

Материалы дела содержат доказательства несения истцом расходов по оплате экспертизы в размере 18 000 руб. (квитанция к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 54), а также несения почтовых расходов на сумму 357 руб. (л.д. 57)..

В связи изложенным, в соответствии с вышеуказанными нормами закона, учитывая, что судом требования Котельниковой Л.Е. удовлетворены частично (на 45,8 %), в удовлетворении 54,2 % заявленных требований ему отказано, суд полагает необходимым взыскать с ООО СК «Вира-Строй» в пользу Котельниковой Л.Е. расходы, понесенные в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере 8 244 руб. ($18000 * 45,8 / 100$) за проведение экспертизы и 163,5 руб. ($357 * 45,8 / 100$) почтовые расходы.

Учитывая, что отношения, возникшие между истцом и ответчиком, регулируются законодательством о защите прав потребителей, и истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, суд считает необходимым, в соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ взыскать с ООО СК «ВИРА-Строй» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 720,09 руб., исходя из суммы удовлетворенных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Котельниковой Л.Е. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «ВИРА-Строй» в пользу Котельниковой Л.Е. расходы на устранение недостатков объекта в размере 59 003 руб., неустойку в размере 15 000 руб., в счет компенсации морального вреда 2 000 рублей, расходы на проведение строительно-технической экспертизы в размере 8 244 руб., почтовые расходы в размере 163.5 руб. штраф в размере 12 000 руб.

В остальной части исковые требования Котельниковой Ларисы Евгеньевны оставить без удовлетворения.

Взыскать ООО СК «ВИРА-Строй» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 720,09 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме с подачей жалобы через Кировский районный суд г. Новосибирска.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 24.02.2021 г.

Председательствующий подпись

Т.О. Романащенко

Копия верна:

Подлинник решения находится в гражданском деле № 2-515/2021 (УИД 54RS0005-01-2020-005020-75) Кировского районного суда г. Новосибирска.

По состоянию на 24.02.2021 г. решение в законную силу не вступило.

Судья -