

Вывести список дел, назначенных на дату



31.03.2021

[Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №...

Поступило в суд 22 октября 2018 г.

УИД 54RS0№...-94

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ

г. Новосибирск

Новосибирский районный суд Новосибирской области в составе

Председательствующего судьи Пыреговой А.С.

при секретаре Лебедевой Е. И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Давыдова С. И. к Мелёшину В. Н. об устранении нарушений прав, не связанного с лишением владения,

УСТАНОВИЛ:

Давыдов С.И. обратился в суд с иском к Мелёшину В.Н. об устранении нарушений прав собственника земельного участка, не связанного с лишением владения.

В обоснование заявленных требований указал, что ему на праве членства принадлежит земельный участок №... по <адрес>, расположенный по адресу: <адрес> Ответчик является владельцем смежного земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, на котором установлена насосная станция на расстоянии менее одного метра от стены гаража, принадлежащего истцу. Насосная станция в рабочем режиме создает непрерывный механический шум, недопустимо высокий как по критерию влияния на условия и качество проводимого времени истца и его семьи на участке №..., так и на здоровье граждан, которые пользуются этим земельным участком. Истец не раз обращался к ответчику с просьбами об устранении шума насосной станции, обращался с претензией к ответчику, однако ответчик в сложившейся ситуации менять ничего не хочет. Обращение истца в отдел полиции также результатов не дало, нарушений не было обнаружено.

Истец просит обязать ответчика, являющегося собственником земельного участка расположенного по адресу: <адрес>, демонтировать инженерное оборудование, эксплуатируемое в назначении насосная водяная станция, находящееся за стеной гаража, расположенного на земельном участке по адресу: <адрес>, одновременно несущей функцию разграничения смежных участков на отрезке, равном её (стены) длине.

Истец Давыдов С.И. в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил об их удовлетворении.

В судебном заседании представитель истца Перлашкевич Т.А., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования поддержала, просила также взыскать судебные расходы, связанные с производством экспертизы и расходы на представителя.

Ответчик Мелешин В.Н. в судебном заседании исковые требования не признал, не оспаривал, что является собственником земельного участка №..., что им установлена насосная станция, однако считает уровень шума допустимым. Кроме того пояснил, что не присутствовал при проведении экспертизы, поскольку его не допустил сосед, а также не был ознакомлен с результатами судебной экспертизы перед судебным заседанием.

Суд, выслушав пояснения истца и его представителя, ответчика, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Статья 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

На основании статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при

условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации собственник земельного участка вправе возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка.

Согласно статье 62 Земельного кодекса Российской Федерации на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре, сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, устранению других земельных правоотношений.

Судом установлено, что Давыдову С. И. на праве членства принадлежит земельный участок №... по <адрес>, расположенный по адресу: <адрес>», что подтверждается материалами дела и не отрицается сторонами.

Согласно предоставленной выписке из ЕГРН собственником земельного участка №..., кадастровый №... расположенного по адресу: <адрес>, является Мелёшин В. Н..

В ходе судебного разбирательства ответчик не оспаривал факт того, что фактически земельный участок №... находится во владении и пользовании Мелёшина В.Н.

Как следует из искового заявления, Мелёшин В.Н. установил на своем участке насосную станцию, которая в рабочем режиме создает непрерывный механический шум, недопустимо высокий как по критерию влияния на условия и качество проводимого времени истца и его семьи на участке №..., так и на здоровье граждан, которые пользуются этим земельным участком. В связи с чем истец и его члены семьи не могут из-за физического воздействия шума на воздух и на помещения, находящиеся на участке №..., пребывать на своем участке в ущерб своему здоровью.

ДД.ММ.ГГГГ истец Давыдов С.И. обратился к ответчику с досудебной претензией, согласно которой просил выполнить работы по обеспечению бесшумной и корректной работы его насосного оборудования, что позволило бы восстановлению добрососедских отношения и обеспечило бы нормальный отдых на своих участках.

ДД.ММ.ГГГГ Давыдов С.И. обратился в ОП « 5 «Криводановское» с заявлением о работе водяного насоса, шум которого мешает ему в течение дня, и он считает, что существует опасность возгорания данного насоса, что может привести к пожару как дома Мелёшина В.Н., так и соседних домов.

Согласно постановлению начальника ОУУП отделения УУП и ПДН отделения полиции № ... «... МО МВД «Новосибирский» в возбуждении уголовного дела отказано, в ходе работы по материалу проверки осуществлялись неоднократные выезды по адресу <адрес> на момент прибытия Мелёшина В.Н. на участке не было, насос на участке не работал.

ДД.ММ.ГГГГ Давыдов С.И. обратился с заявлением к председателю НСТ «Ивушка», согласно которому просил рассмотреть правомерность установки насосной станции его соседом Мелёшиным В.Н., которая располагается на недопустимо близком расстоянии в помещении которое имеет большие щели и во время работы производит звуки (разных частот в герцевом диапазоне) нарушающие правила СанПИН.

Согласно Акту обследования участка (места) установки насосной станции по адресу <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что насосная станция расположена на расстоянии менее одного метра от стены гаража соседа Давыдова С.И. по адресу <адрес>, не имеет достаточной звукоизоляции. Помещение где установлена насосная станция имеет большие щели как сторону соседа, так и в оба других направления.

Истец обратился ООО «ЭГС «...», по результатам экологических исследований которого ДД.ММ.ГГГГ был составлен технический отчет, согласно которому по результатам проведенных измерений установлено, что уровень шума в Точке №... при работе инженерных оборудований :

- (при закрытых окнах) соответствует допустимым значениям согласно СН 2.2.4/2.ДД.ММ.ГГГГ-96, т.3, п.4.
- при открытых окнах не соответствует допустимым значениям согласно СН 2.2.4/2.ДД.ММ.ГГГГ-96, т.3, п.4.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству истца проведена судебная строительно-техническая экспертиза и дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза.

Из заключения комиссии экспертов № С.147.19 от ДД.ММ.ГГГГ ООО «...» и заключения комиссии экспертов № С.297.19 от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Новострой эксперт» следует:

На вопрос:

Соответствует ли уровень шума инженерного оборудования (без звукоизоляционного кожуха), используемого в назначении насосной станции, находящегося в помещении на земельном участке по адресу: <адрес>, санитарным нормам и правилам, необходимым по отношению к земельному участку и строениям, находящимся на нем, расположенному по адресу: <адрес>?

Ответ:

Согласно протоколам испытательной лаборатории ООО «Центр действующих технологий» по измерению звукового давления (шума), подготовленным Шелгачевой О.И., установлено следующее:

- на территории дачного дома (жилой территории) фактические уровни звукового воздействия (на среднегеометрических частотах - 1-8 кГц, эквивалентный уровень звукового воздействия) от насосной установки превышают значения ПДУшума (график №...) для ночного периода,

согласно установленным гигиеническим нормативам в соответствии с СП 51.13330.2011. «Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003» и СН 2.2.4/2.ДД.ММ.ГГГГ-96. «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки». В отношении дневного периода наблюдаются превышения максимального уровня звукового воздействия (при снятом кожухе);

- внутри жилого помещения при открытых окнах фактические уровни звукового воздействия (на среднегеометрических частотах от 1 кГц и выше, эквивалентный уровень) от насосной установки превышают значения ПДУ шума (график № ...) в дневной период, согласно установленным гигиеническим нормативам в соответствии с СП 51.13330.2011. «Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003» и СН 2.2.4/2.ДД.ММ.ГГГГ-96. «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки». В ночной период превышения параметров шума наблюдаются (на среднегеометрических частотах 500 Гц - 8кГц, эквивалентный уровень) как при использовании кожуха, так и без его использования,

- внутри жилого помещения при закрытых окнах фактические уровни звукового воздействия (на частоте 8кГц) от насосной установки превышают значения ПДУ шума (график № ...) в дневной период, согласно установленным гигиеническим нормативам в соответствии с СП 51.13330.2011. «Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003» и СН 2.2.4/2.ДД.ММ.ГГГГ-96. «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки». В ночной период при закрытых окнах превышения параметров шума наблюдаются (на среднегеометрических частотах 500 Гц - 8кГц, эквивалентный уровень, максимальный уровень) как при использовании кожуха, так и без его использования.

Таким образом, на основании анализа протоколов измерений звукового давления (шума), следует, что спорная насосная станция, установленная на земельном участке по адресу: <адрес>, превышает предельно допустимый уровень (ПДУ) шума, как при наличии, так и в его отсутствии звукоизолирующего кожуха, что нарушает требования:

- СП 51.13330.2011. «Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003»;

- СН 2.2.4/2.ДД.ММ.ГГГГ-96. «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки».

Копии протоколов измерений звукового давления шума, выполненных по результатам замеров испытательной лаборатории ООО «Центр действующих технологий», приложены к настоящему экспертному заключению.

На вопрос:

Является ли допустимым уровень шума, указанного в вопросе №..., инженерного оборудования в отсутствие звукоизоляционного кожуха или другого звукоизоляционного устройства при его эксплуатации, распространяющийся по отношению к смежному земельному участку №... по <адрес>?

Ответ:

Переносная насосная станция «...», установленная на основании из экструдированного пенополистирола в подсобном помещении на участке №... по <адрес> собственником, которого является МВН на праве членства в садоводческом товариществе СНТ «Ивушка». Данное помещение не предназначено для эксплуатации насосной станции, так как ограждающие конструкции помещения являются смежными с участком №... по <адрес>, и, не являются звукоизолирующими и/или звукопоглощающими, что не соответствует требованиям СП 51.13330.2011 «Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003 (с Изменением N 1)»; п.п.10.13 «Экраны следует изготавливать из твердых листовых материалов или отдельных щитов с обязательной облицовкой звукопоглощающими материалами поверхности, обращенной в сторону источника шума», п.п.10.14 «Экраны могут быть в плане плоскими и П-, Г- и О-образной формы (в этом случае их эффективность повышается). Если экран окружает источник шума с трех сторон, он превращается в выгородку, эффективность которой приближается к эффективности бесконечного экрана. Размеры акустического экрана следует выбирать исходя из конкретных условий его применения и требуемой эффективности». По крайней мере, размеры экрана должны быть в три раза больше линейных размеров источника шума.

Более того, при анализе протоколов измерений звукового давления (шума), следует, что спорная насосная станция «Grundfos», установленная на земельном участке по адресу: <адрес>, превышает предельно допустимый уровень (ПДУ) шума, как при наличии, так и в его отсутствии звукоизолирующего кожуха, что нарушает требования:

-СП 51.13330.2011. «Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003»;

-СН 2.2.4/2.ДД.ММ.ГГГГ-96. «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки».

На вопрос:

Оказывает ли негативное воздействие эксплуатация указанного инженерного оборудования в отсутствие звукоизоляционного кожуха или другого звукоизоляционного устройства на лиц, владеющих и пользующихся земельным участком и строениями на нем, находящимся по адресу: <адрес>

Ответ:

Данное инженерное оборудование используется для подачи воды и поддержания давления в системе автономного водоснабжения, которое включается автоматически (в т.ч. в ночное время), что несомненно вызывает негативное воздействие владеющих и пользующихся земельным участком и строениями на нем, находящимся по адресу: <адрес>. Так как уровень шума от работающей насосной станции, исходящий из помещения на участке №... по <адрес> превышает нормативный уровень звука, что не соответствует СП 51.13330.2011 «Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003 (с Изменением N 1)» п.п.3.2 «Допустимый уровень шума: Уровень, который не вызывает у человека значительного беспокойства и существенных изменений показателей функционального состояния систем и анализаторов его

организма, чувствительных к шуму»; СН 2.2.4/2.ДД.ММ.ГГГГ-96 Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки. Санитарные нормы, таб. 3, п.4. (норма 30 дБА)» п.п.3.27 «Эквивалентный (по энергии) уровень звука, дБА: Уровень звука постоянного шума, который имеет то же самое среднеквадратическое звуковое давление, что и исследуемый непостоянный шум в течение определенного интервала времени.

На вопрос:

Каким способом возможно устранение нарушений указанных норм и правил? Возможен ли перенос спорных объектов в иное место?

Ответ:

Спорная насосная станция «Grundfos» установлена в помещении, расположенном вдоль смежной границы между земельными участками №... и №.... Установка насосной станции осуществляется на лист экструдированного пенополистирола (без какого-либо закрепления), что нарушает требования руководства и эксплуатации инженерного оборудования насосной станции «Grundfos» Монтаж п.2. «Насос необходимо закрепить на жестком основании, хорошо поглощающей вибрации, возникающей при эксплуатации насоса»; СНиП ДД.ММ.ГГГГ-85* «Внутренний водопровод и канализация зданий» п.п.12.17. «Насосные агрегаты следует устанавливать на виброизолирующих основаниях. На напорных и всасывающих линиях следует предусматривать установку виброизолирующих вставок».

Так как насосная станция устанавливается временно (сезонно), в т.ч. не имеет жесткого закрепления на основании этого, эксперты приходят к выводу о том, что технических препятствий для переноса инженерного оборудования нет, следовательно, для устранения выявленных нарушений необходимо выполнить перенос насосной станции. Для установки данного инженерного оборудования рекомендовано оборудовать иное помещение в соответствии с требованиями нормативно-технической документации, а именно:

-СП 51.13330.2011. «Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП23-03-2003»;

-СН 2.2.4/2.ДД.ММ.ГГГГ-96. «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки».

Установку инженерного оборудования - насосной станции, осуществить в соответствии с требованиями Руководства и эксплуатации инженерного оборудования «Grundfos».

На вопрос:

Нарушены ли действующие градостроительные регламенты при возведении насосной станции, находящейся в помещении на земельном участке по адресу: <адрес>? Если да, то какие?

Ответ:

При возведении эксплуатации насосной станции находящейся в помещении на земельном участке по адресу: Новосибирская <адрес> нарушены следующие регламенты:

Минимальные расстояние от границы соседних участков и подсобного помещения насосной станции составляет 0м, что не соответствует требованиям СП 53.13330.2011 Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 30-02-97*. 4.2

Уровень шума исходящий из помещения насосной станции и шума работы насосной станции на участке № ... по <адрес> не соответствует требованиям СП 51.13330.2011 «Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003 (с Изменением N 1)» п.п.3.2 «Допустимый уровень шума: Уровень, который не вызывает у человека значительного беспокойства и существенных изменений показателей функционального состояния систем и анализаторов его организма, чувствительных к шуму», п.п.3.27 эквивалентный (по энергии) уровень звука, дБА: Уровень звука постоянного шума, который имеет то же самое среднеквадратическое звуковое давление, что и исследуемый непостоянный шум в течение определенного интервала времени.

СН 2.2.4/2.ДД.ММ.ГГГГ-96 Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки. Санитарные нормы, таб. 3, п.4. (норма 30 дБА).

Основание из экструдированного пенополистирола толщиной 30мм под насосную станцию в подсобном помещении не является виброизолирующим, что не соответствует требованиям СНиП ДД.ММ.ГГГГ-85* «Внутренний водопровод и канализация зданий» п.п.12.17. «Насосные агрегаты следует устанавливать на виброизолирующих основаниях. На напорных и всасывающих линиях следует предусматривать установку виброизолирующих вставок».

СП 31.13330.2012 Водоснабжение. Наружные сети и сооружения, актуализированная редакция СНиП ДД.ММ.ГГГГ-84 (с Изменениями N 1, 2, 3), п.п. 4.63 Пункты управления системы водоснабжения следует размещать на площадках водопроводных сооружений в административно-бытовых зданиях, зданиях фильтров или насосных станций (при создании необходимых условий по уровню шума, вибрации и т.п.), а так же в здании управления водопроводным хозяйством.

Расстояние от дворовых уборных до колодца по <адрес> <адрес> скважины) фактически составляет 13м, что не соответствует требованием СанПиН 42-128-4690-88 Санитарные правила содержания территорий населенных мест. В условиях децентрализованного водоснабжения дворовые уборные должны быть удалены от колодцев и каптажей родников на расстояние не менее 50 м.

На вопрос:

Нарушены ли санитарно-эпидемиологические нормы и правила, благоприятная экологическая обстановка расположением насосной станции? Если да, то какие?

Ответ:

Нарушены следующие санитарно-эпидемиологические нормы и правила:

СанПиН 42-128-4690-88 Санитарные правила содержания территорий населенных мест. В условиях децентрализованного водоснабжения дворовые уборные должны быть удалены от колодцев и каптажей родников на расстояние не менее 50 м.

СН 2.2.4/2.ДД.ММ.ГГГГ-96 Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки. Санитарные нормы, таб. 3, п.4.

Заключение судебной экспертизы отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в ее правильности отсутствуют. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Кроме того, заключение содержит подробное описание проведенного исследования, выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума ВАС Российской Федерации N 22 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что в силу ст. ст. 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

При рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта. (абз. 1 п. 46).

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца. (аюз. 2 п. 46).

В силу положений статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Таким образом, применительно к данному спору истец должен доказать не только факт нарушения ответчиком нормативных требований при строительстве, но и существенность данных нарушений, а также нарушение этим своих прав и законных интересов.

В соответствии с ч. 3 ст. 39 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (п. 1.5 МУК ДД.ММ.ГГГГ-07).

Статьей 57 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина вследствие нарушения санитарного законодательства, подлежит возмещению в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, устанавливая пределы допустимого уровня физических факторов среды обитания (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), которые оказывают воздействие на человека, законодатель тем самым определил границу благоприятных условий. Превышение же допустимых пределов уровня физических факторов, бесспорно, указывает на то, что они несут вредное воздействие на здоровье человека.

Статья 1 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации к числу основных начал гражданского законодательства относит, в частности, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты, а абзац третий статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Таким образом, действующее законодательство прямо предусматривает, что заявление требования о пресечении действий, нарушающих право, может быть использовано конкретным субъектом в качестве способа защиты его нарушенного права.

В судебном заседании нашел подтверждение тот факт, что истец испытывал отрицательные эмоции, беспокойство по причине нарушения его прав на благоприятные условия жизнедеятельности, в связи с чем оснований для отказа в удовлетворении исковых требований у суда не имеется.

Разрешая спор по существу, и удовлетворяя исковые требования Давыдова С.И., суд исходит из доказанности факта того, что при эксплуатации установленной ответчиком насосной станции, уровень проникающего на соседний участок истца шума превышает допустимые параметры, а именно не соответствует гигиеническим требованиям к уровню шума на рабочих местах, в помещениях жилых общественных зданий и на территории жилой застройки, чем нарушаются права истца.

Довод ответчика о том, что он не был допущен при замерах уровня шума не влияет на результаты проведенной судебной экспертизы, поскольку эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Довод ответчика о том, что он не был ознакомлен с результатами судебной экспертизы, судом не принимается, поскольку участники процесса были уведомлены о дате судебного заседания, которое должно было состояться после проведения экспертизы по делу,

соответственно имели возможность ознакомиться с заключением эксперта и представить в судебное заседание свои возражения. Но вопреки этому ответчик, для ознакомления с результатами проведенной экспертизы не явился до судебного заседания, возражений не представил, хотя ответчик был уведомлен о дате рассмотрения дела надлежащим образом заблаговременно.

В силу требований ст. 56 ГПК РФ именно ответчик должен доказать наличие иного соразмерного способа устранения превышения нормируемого уровня шума.

Заключением эксперта установлен способ устранения нарушений прав истца, иного способа устранения нарушений прав ответчиком не представлено, в связи с чем заявленные требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что Давыдов С.А., как сторона заявившая ходатайство о проведении судебной экспертизы, понес расходы по ее оплате в размере ... рублей, что подтверждается соответствующими квитанциями от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 127) на сумму ... рублей и чеком от ДД.ММ.ГГГГ на сумму ... рублей, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика Мелёшина В.Н. в пользу истца.

Требования истца о взыскании расходов на составление технического отчета ООО «ЭСГ «Охрана труда» по результатам экологических исследований удовлетворению не подлежат, поскольку из представленного отчета следует, что целью данного исследования являлось измерение контроля уровня звукового давления от различных инженерных оборудования. По результатам проведенных измерений установлено, что уровень шума не соответствует допустимым значениям.

Вместе с тем данный технический отчет не может быть принят судом в качестве относимого доказательства, поскольку из данного отчета не следует, что предметом исследования являлось инженерное оборудование, установленное на земельном участке, принадлежащем ответчику на праве собственности. В связи с чем достоверно установить, что шум, превышающий допустимые значения, исходит именно от инженерного оборудования, установленного на земельном участке ответчика, не представляется возможным.

В связи с чем расходы истца на составление данного отчета возмещению не подлежат.

Частью 1 ст. 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение расходов на представителя истцом представлен договор на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, расписка в получении денежных средств Перлашкевич Т.А. в размере ... рублей в счет оплаты юридических услуг по представлению интересов Давыдова С.И. по иску об обязанности демонтировать инженерное оборудование «насосной станции» на смежном участке по <адрес>.

Суд, руководствуясь принципом разумности и справедливости, учитывая сложность гражданского дела, объем выполненной работы представителем истца – Перлашкевич Т.А., действующей на основании доверенности, полагает, что подлежит взысканию сумма за оказанные юридические услуги при рассмотрении гражданского дела в размере ... руб.

Расходы истца по оплате государственной пошлины в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в сумме 300 руб.

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Давыдова С. И. удовлетворить.

Обязать Мелёшина В. Н., являющегося собственником земельного участка с кадастровым номером №..., расположенного по адресу: <адрес>, демонтировать инженерное оборудование, эксплуатируемое в назначении насосная водяная станция, находящееся за стеной гаража, расположенного на земельном участке по адресу: <адрес>, одновременно несущей функцию разграничения смежных участков на отрезке, равном её (стены) длине.

Взыскать с Мелёшина В. Н. в пользу Давыдова С. И. расходы по оплате услуг представителя в размере ... рублей, расходы за производство судебной экспертизы в размере ... рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В удовлетворении требований Давыдова С. И. о взыскании расходов на составление технического отчета по результатам экологических исследований отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.С. Пырегова

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ