

Вывести список дел, назначенных на дату  19.05.2021 

[Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу



[Информация по делу](#)

54RS0010-01-2019-003220-53

Дело №2-39/2020

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

05 июня 2020 года город Новосибирск

Центральный районный суд города Новосибирска в составе:

судьи	Коцарь Ю.А.
при секретаре судебного заседания	Шуман К.А.
с участием представителя истца	Южанинова А.А.
представителя ответчика	Шахницкого А.С.
представителя третьего лица	Краснобельского П.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Крымова А. Е. к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

истец обратился в суд с иском к ответчику и просил взыскать страховое возмещение в размере 400000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф, неустойку в размере 200000 рублей и по день фактического исполнения обязательства.

В обоснование требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП по адресу: <адрес> участием автомобиля «67МСОО», р/знак Р307ТН22, под управлением Луценко Г.С., и крана «Komatsu», р/знак 7373НЕ54, под управлением Липина А.А. и принадлежащего Крымову А.Е. ДТП произошло по вине водителя Луценко Г.С. В результате ДТП автомобилю истца был причинен ущерб.

Истец обратился к ответчику, как к страховщику виновника ДТП, с заявлением о выплате страхового возмещения. Ответчик в выплате страхового возмещения отказал по мотиву необходимости обращения в рамках прямого возмещения убытков.

Отказ ответчика истец считает незаконным, поскольку при ДТП ущерб был причинен не только транспортным средствам, также произошло повреждение дорожного ограждения. Истец обратился в независимое экспертное учреждение ООО «ПраймГруп», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 432589 рублей с учетом износа.

Ответчик в добровольном порядке отказался возмещать причиненный транспортному средству ущерб.

В связи с указанными обстоятельствами истец обратился в суд с настоящим иском.

Истец Крымов А.Е. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Третьи лица САО «ЭРГО», Луценко Г.С. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Представитель истца Южанинов А.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, дал соответствующие пояснения.

Представитель ответчика САО «ВСК» Шахницкий А.С. в судебном заседании исковые требования не признал, дал соответствующие пояснения.

Представитель третьего лица ООО «Розница К-1» Краснобельский П.В. в судебном заседании полагал исковые требования не подлежащими удовлетворению, дал соответствующие пояснения.

Суд, заслушав пояснения сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 18 час. 20 мин. по адресу: <адрес> произошло ДТП с участием автомобиля «67МСОО», р/знак Р307ТН22, под управлением Луценко Г.С. и принадлежащего ООО «Розница К-1», и крана «Komatsu», р/знак 7373НЕ54, под управлением Липина А.А. и принадлежащего Крымову А.Е., что следует из справки о ДТП (л.д. 6 т. 1).

По обстоятельствам ДТП ДД.ММ.ГГГГ в 18 час. 20 мин. в <адрес> водитель Луценко Г.С. управлял транспортным средством марки «67МСОО», р/знак Р307ТН22, двигался со скоростью, не обеспечивающей безопасность движения, без учета дорожных и метеорологических условий, видимости в направлении движения, не обеспечил контроль условий, видимости в направлении движения, не обеспечил контроль управления транспортным средством, при возникновении опасности для движения не принял возможные меры к снижению скорости, вплоть до остановки транспортного средства, в связи с чем произошло столкновение с транспортным средством - кран «Komatsu», р/знак 7373НЕ54, под управлением Липина А.А., после чего произошел наезд крана «Komatsu», р/знак 7373НЕ54, на препятствие (ограждение).

Определением инспектора ИАЗ ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Липина А.А. было отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения.

Определением инспектора ИАЗ ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Луценко Г.С. было отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Спор о виновности водителя Луценко Г.С. в ДТП, в результате которого транспортное средство истца получило повреждения, между сторонами отсутствует. Луценко Г.С. свою вину признал, с нарушением ПДД РФ согласился, что следует из его пояснений, имеющихся в административном материале.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что действия водителя Луценко Г.С. состоят в причинной связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием и причинением материального ущерба истцу. Доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно статье 931 Гражданского кодекса РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ», статьи 929 Гражданского кодекса РФ обязанность страховщика по выплате страхового возмещения по договорам имущественного страхования возникает исключительно при наступлении предусмотренного договором события – страхового случая.

Согласно ст. 1 Федерального закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 49-ФЗ) по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 49-ФЗ) потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована в CAO «ВСК», гражданская ответственность истца была застрахована в CAO ЭРГО.

Истец обратился в рамках прямого возмещения убытков в CAO ЭРГО ДД.ММ.ГГГГ В ответе на заявление истца от ДД.ММ.ГГГГ истцу было отказано в выплате страхового возмещения по мотиву того, что согласно определению по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ кроме транспортных средств было повреждено имущество, а именно – дорожное ограждение, в связи с чем возмещение убытков в рамках прямого возмещения невозможно (л.д. 66 т. 1).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в CAO «ВСК» - страховую компанию виновника ДТП - с заявлением о выплате страхового возмещения (л.д. 39-42 т. 1).

ДД.ММ.ГГГГ истцу был дан ответ САО «ВСК», согласно которому истцу было отказано в выплате страхового возмещения и разъяснено право на обращение в рамках прямого возмещения убытков, поскольку ущерб был причинен только транспортным средствам, иному имуществу вред причинен не был, гражданская ответственность всех участников ДТП была застрахована (л.д. 5 т. 1).

Суд полагает отказ САО «ВСК» в выплате страхового возмещения истцу незаконным, поскольку из административного материала усматривается, что в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ ущерб был причинен не только транспортным средствам, но и иному имуществу – дорожному ограждению, в результате наезда на него крана «Komatsu», р/знак 7373HE54, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что в результате ДТП повреждения были получены не только транспортными средствами, а потому осуществление страхового возмещения в рамках прямого возмещения убытков невозможно. На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что САО «ВСК» является надлежащим ответчиком по делу.

Не согласившись с отказом страховщика, истец обратился в ООО «ПраймГруп», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта крана с учетом износа составляет 432589 рублей (л.д. 14-21 т. 1).

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес страховщика претензию, в которой просил произвести выплату страхового возмещения в размере 432589 рублей, а также оплатить расходы за проведение независимой экспертизы в размере 7000 рублей (л.д. 12-13 т. 1).

Страховщик выплату страхового возмещения не произвел.

Стороной ответчика в ходе судебного разбирательства была представлена калькуляция АВС Экспертиза, согласно которой стоимость восстановительного ремонта крана истца составляет 290400 рублей с учетом износа (л.д. 94 т. 1).

В целях определения стоимости восстановительного ремонта принадлежащего истцу транспортного средства судом была назначена по делу судебная экспертиза в ООО «Новострой Э.», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта крана «Komatsu», р/знак 7373HE54, с учетом износа составляет 311500 рублей (л.д. 185-203 т. 1).

Сторона истца в ходе рассмотрения дела оспаривала заключение судебной экспертизы. Так, представитель истца указал, что Э. в основу заключения положены данные о ценах на детали компании «Аврора», находящейся в <адрес>. При переходе на сайт данной компании было установлено, что цены на детали примерные, а окончательная цена будет известна при заказе. Другие компании, осуществляющие продажу запчастей на автомобиль Komatsu, в том числе в регионе истца, Э. не исследовал. При этом в <адрес> имеется филиал официального дистрибьютора компании Komatsu – ООО «Комек Машинери». Данная компания занимается поставкой запчастей, запчасти имеются в наличии. В подтверждение данных обстоятельств стороной истца суду были представлены договор-счет от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 238-239 т. 1), в которых указана стоимость деталей от поставщика ООО «Комек Машинери». В связи с изложенным, представитель истца просил назначить по делу повторную судебную экспертизу.

Оценивая данные доводы, суд приходит к следующему.

В экспертном заключении ООО «Новострой Э.» Э. указано, что определение стоимости новой запасной части, установка которой назначается взамен подлежащего замене комплектующего изделия (детали, узла и агрегата), осуществляется путем применения электронных баз данных стоимостной информации (справочников) в отношении деталей (узлов, агрегатов) – справочник средней стоимости запасных частей при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, размещенный на сайте РСА. Так как на сайта РСА отсутствует информация о стоимости новых запасных частей автомобиля марки Komatsu, расчет стоимости запасных частей определяется исходя из средних рыночных цен на оригинальные запасные части и материалы сложившиеся в данном регионе на дату ДТП. При анализе ценовых данных на оригинальные запасные части, были определены авторизованные ремонтные предприятия, занимающиеся обслуживанием и поставкой запасных частей строительной техники Komatsu, такие как «Компания Клодис», ООО «Техимпорт», ООО «Ипорттехника» и др., однако, единственным авторизованным исполнителем, имеющим в наличии требуемые оригинальные запчасти, является группа компания «Аврора», в связи с чем для расчета ущерба восстановительного ремонта автомобиля истца были использованы ценовые данные группы компания «Аврора» (л.д. 193 т. 1).

В ходе судебного разбирательства судом был допрошен Э. Бойко И.П., проводивший судебную экспертизу. Данный Э. пояснил, что в <адрес> нет компаний, в которых имеются все необходимые запчасти на кран Komatsu, в связи с чем он брал цены с одного сайта, который приведен в экспертном заключении. Он исследовал разные сайты, однако, на многих сайтах детали отсутствовали либо имелись не в полном объеме (протокол судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ, л.д. 242 т.1).

Оценивая выводы Э. в совокупности с данными им пояснениями в ходе судебного разбирательства и письменными доказательствами, суд принимает заключение экспертизы в качестве доказательства по делу, поскольку заключение было составлено Э., имеющим высшее техническое образование, большой стаж экспертной работы. Э. был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Выводы сделаны Э. на основании представленных материалов дела, осмотра транспортного средства, произведенных расчетов. Выводы Э. научно обоснованы, последовательны, согласуются с представленными по делу доказательствами.

Согласно ч. 2 ст. 87 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких Э. суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому Э. или другим Э..

Изучив доводы стороны ответчика, суд отказал в назначении по делу повторной судебной экспертизы, поскольку выводы Э. мотивированы, понятны и непротиворечивы, содержат полные ответы на поставленные вопросы. Э. были приведены в экспертном заключении мотивы, по которым он брал стоимость деталей именно с сайта компании «Аврора». При этом стороны в судебном заседании не оспаривали то обстоятельство, что в силу специфики транспортного средства не каждая организация сможет отремонтировать кран Komatsu. Судебная

экспертиза проведена с соблюдением требований ст.ст. 84 - 86 Гражданского процессуального кодекса РФ, Федерального закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Ссылку истца на организацию ООО «Комек Машинери», которое является официальным дистрибьютором ООО «Комацу СНГ», суд не принимает, поскольку истцом заявлено требование о взыскании страхового возмещения в рамках договора ОСАГО. Условиями договора ОСАГО и Правилами страхования не предусмотрено осуществление восстановительного ремонта транспортного средства именно по ценам официального дистрибьютора. Кроме того, истец не представил доказательств того, что автомобиль может быть в полном объеме отремонтирован за счет деталей, имеющихся в ООО «Комек Машинери». Из представленного истцом экспертного заключения ООО «Прайм Групп» также не следует, что Э. при расчёте стоимости восстановительного ремонта брал цены с сайта официального дистрибьютора ООО «Комацу СНГ». При этом напротив компания «Аврора» является авторизованным исполнителем, имеющим оригинальные детали на принадлежащий истцу автомобиль, на что указано Э. в заключении и данным выводам суд не усматривает оснований не доверять.

Каких-либо бесспорных доказательств проведения судебной экспертизы с нарушением соответствующих методик и норм материального и процессуального права, способных поставить под сомнение достоверность ее результатов, не представлено.

Доводы ответчика о назначении по делу повторной экспертизы по сути сводятся к его несогласию с выводами судебного Э., что в свою очередь не является основанием для назначения по делу повторной экспертизы.

На основании изложенного, суд при определении стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца берет за основу заключение судебной экспертизы, согласно выводам которой стоимость восстановительного ремонта крана «Komatsu», р/знак 7373HE54, с учетом износа составляет 311500 рублей, в связи с чем суд частично удовлетворяет требования истца о взыскании страхового возмещения.

Разрешая требования о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 21 статьи 12 Федерального закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 2 п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Оценивая представленные в материалы дела доказательства, суд полагает установленным факт нарушения ответчиком прав истца по непредоставлению в установленный законом срок страхового возмещения, в связи с чем приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца в соответствии с п. 21 ст. 12 Федерального закона РФ «Об ОСАГО» подлежит взысканию неустойка.

Истец просил присудить неустойку по день фактического исполнения обязательства.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно п. 6 ст. 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом, то есть не более 400 тысяч рублей согласно п. «б» ст. 7 Закона об ОСАГО.

Таким образом, за период с ДД.ММ.ГГГГ (день, следующий за крайним днем осуществления компенсационной выплаты) по ДД.ММ.ГГГГ (дата вынесения решения суда) (415 дней) неустойка составляет 1292725 рублей (311500 рублей x 1 % x 415 дней просрочки).

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Таким образом, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Учитывая обстоятельства дела, последствия нарушения ответчиком своего обязательства перед истцом, заявленный истцом период просрочки выплаты страхового возмещения в полном объеме, компенсационную природу неустойки, суд находит возможным уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, до 50000 рублей.

При этом с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 1% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения (311500 рублей), но не более размера страховой суммы по виду причиненного вреда в размере 400 000 рублей, за вычетом взысканной по настоящему решению суда суммы неустойки (50 000 рублей).

Относительно требования о взыскании штрафа суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в пункте 81 Постановления от ДД.ММ.ГГГГ N 58, вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего подлежит разрешению независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, поскольку судебным разбирательством с достоверностью установлен факт нарушения ответчиком прав истца на получение страхового возмещения, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа.

С учетом изложенного, размер штрафа составляет 155 750 рублей (311 500 руб./ 2).

Представителем ответчика ходатайство о снижении суммы штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ заявлено не было.

При этом суд не принимает во внимание доводы стороны ответчика о том, что штраф не подлежит взысканию со страховщика, поскольку на спорные правоотношения не подлежит распространению Закон РФ «О защите прав потребителей».

Оценивая обстоятельства спора, суд приходит к выводу о том, что принадлежащий истцу кран «Komatsu», р/знак 7373HE54, использовался при осуществлении предпринимательской деятельности, в целях извлечения прибыли, учитывая, что данный кран относится к спецтехнике. Доказательств того, что кран используется истцом для личных, семейных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, суду в ходе судебного разбирательства истцом представлено не было.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами главы 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон N 4015-1), Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами, а также правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленными Положением Центрального банка Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 431-П (далее Правила), и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, положения Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат применению к спорным правоотношениям, вытекающим из договора ОСАГО, только в части не урегулированной специальными законами, в числе которых – Закон об ОСАГО.

Взыскание штрафа в случае неудовлетворения страховщиком требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты предусмотрено п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, следовательно, вопрос о взыскании штрафа урегулирован положениями специального закона - Закона об ОСАГО, а потому оснований для применения норм Закона РФ «О защите прав потребителей» не имеется. Доводы ответчика в этой части основаны на неверном толковании норм материального права.

При этом оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда суд не усматривает, поскольку взыскание компенсации морального вреда со страховщика в пользу потерпевшего - физического лица не предусмотрено специальным законом - Законом об ОСАГО, а потому в указанной части подлежит применению Закон РФ «О защите прав потребителей». Вместе с тем, поскольку судом

установлено, что истец со всей очевидностью использовал принадлежащий ему кран в целях извлечения прибыли, следовательно, истец не является потребителем по смыслу положений преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей». При таких обстоятельствах, во взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда следует отказать.

В соответствии со ст.ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку истцом при подаче иска не была уплачена госпошлина, суд взыскивает с ответчика в доход бюджета государственную пошлину в размере 6815 рублей пропорционально размеру удовлетворенных судом требований.

Руководствуясь ст.ст. 98, 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

р е ш и л:

исковые требования Крымова А. Е. – удовлетворить частично.

Взыскать с САО «ВСК» в пользу Крымова А. Е. страховое возмещение в размере 311 500 рублей, штраф в размере 155 750 рублей, неустойку по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 50000 рублей.

Взыскать с САО «ВСК» в пользу Крымова А. Е. неустойку с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства в размере 1% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения (311 500 рублей), но не более размера страхового возмещения по виду причиненного вреда в размере 400000 рублей, за вычетом взысканной по настоящему решению суда суммы неустойки (50000 рублей).

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с САО «ВСК» в доход бюджета государственную пошлину в размере 6815 рублей.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд вынесший решение.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ

Судья Ю.А. Коцарь