

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № – 155/2021

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 марта 2021 года

&lt;адрес&gt;

Калининский районный суд &lt;адрес&gt;

в составе:

Председательствующего судьи

Разуваевой Е.А.

При секретаре

Томашевской Н.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шишлоновой И. Г. к Митрошиной Л. И. о взыскании убытков, причиненных в результате пожара, судебных расходов,

## УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к Митрошиной Л. И. о взыскании убытков, причиненных в результате пожара, судебных расходов, просила суд взыскать сумму убытков в размере 757 000 рублей, расходы по проведению независимой экспертизы в размере 25 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 10 770 руб..

В обоснование иска указала, что Истец Шишлонова И.Г. является собственником земельного участка № (<адрес>) в НСТ «Солнечная долина» <адрес>, площадью 400 кв.м.(кадастровый №), на основании договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ. Владелец соседнего земельный участка № в НСТ «Солнечная долина» <адрес> (кадастровый №) является ответчик Митрошина Л. И.. ДД.ММ.ГГГГ в НСТ примерно в 03 час 10 мин. (ночью), произошел пожар, который начался в строении летней кухни с баней, расположенной на соседнем земельном участке № НСТ «Солнечная долина», владельцем которого является Митрошина Л. И., о чем указано в 2-х Постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ гои от ДД.ММ.ГГГГ ОНДиПР по <адрес>. Из данных Постановлений усматривается, что горение началось внутри строения летней кухни с баней, расположенной на участке №; очаг пожара был расположен внутри строения летней кухни участка №, с дальнейшим распространением огня на строения, расположенные на участки. В результате данного пожара огнем было уничтожено на участке № принадлежащем истцу, следующее имущество - садовый дом с мансардным этажом на площади 12.5 кв.м., строение летней кухни 10 кв.м., строение бани на площади 12.5 кв.м.; повреждена беседка на площади 6 кв. м.. В Постановлениях ОНДиПР по <адрес> от 18.09..2019 и ДД.ММ.ГГГГ указано, что: - на участке № по <адрес> НСТ «Солнечная долина» на расстоянии примерно 1 м. от границы с участком № располагалось строение летней кухни с баней, размером на плане 5х3 метра, к которому пристроена веранда открытого типа размером 3.5 х 2 метра. Строение летней кухни электрофицировано, отопление только в бане; на участке № на расстоянии примерно 1 метра от границы с участком № располагались следующие строения: садовый дом с мансардным этажом, размером 1.5х4м., крыша крыта металлическими листами по деревянной обрешетке; дом электрофицирован, отопление печное. К дому пристроена была летняя кухня, щитовая размером 1.5х4, крыша летней была электрофицирована, отопление отсутствовало. На расстоянии 3-х метров от садового дома находится строение бани, из бруса, размерами 3 на 5 метров, электрофицирована, отопление печное. Митрошина Л.И. пояснила, что во владении находится земельный участок № по <адрес> в НСТ «Солнечная долина», на котором имеются садовый дом и баня с летней кухней - щитовые, общим размером 5 х 2.5, крыша общая односкатная, покрыта профлистом по деревянной обрешетке, оба помещения электрофицированные; отопление только в бане; ввод электричества от садового дома к летней кухне через «гусак»; автоматы защиты и электросчетчик расположены в садовом доме на 2-ом этаже; эл.проводка не менялась. В летней кухне

расположены эл.приборы: холодильник (напротив входа), рядом на кухонном гарнитуре микроволновая печь, у стены слева от входа - 2- комфорная эл.плита и чайник, а розетка одна (трехштепсельная), куда включаются плитка, чайник через удлинитель - подключены холодильник и м/в печь. Распределительная коробка установлена внутри летней кухни, проводка проложена скрыто, под листом фанеры, каким выполнена проводка – не знает. В 2018 году ею к бане была пристроена к веранда открытого типа, размерами 2.5x 3 метра, и везде имелось освещение смонтированное знакомым электриком, которое было подключено к распределительной коробке. ДД.ММ.ГГГГ (момент пожара) Митрошина Л.И. находилась на участке, баня ею в тот день не топилась; примерно в 10 час. (вечера) закрыла летнюю кухню и баню на замок, а также закрыла калитку ворот на замок и пошла спать в садовый дом. Примерно в 2 часа ночи просыпалась, выходила на улицу, все было спокойно. Позднее около 4-х часов ночи услышала с улицы шум, вышла и увидела, что горит летняя кухня и баней, горело все строение - входные двери были закрыты, позвонила сыну и сообщила ему о пожаре, потом пошла в дом и отключила автоматы защиты, они не были включены. В дальнейшем огонь распространился на строения, расположенные на соседнем земельном участке №. При опросе очевидцев установлено, что горение началось внутри строения летней кухни с баней на участке № по <адрес> в НСТ «Солнечная долина» с дальнейшим распространением огня на строения, расположенные на участке №, чему способствовало нарушение требований пожарной безопасности в части противопожарных расстояний между строениями на данных участках. При осмотре места пожара установлено, что очаг пожара расположен внутри строения летней кухне на уч. 305 по <адрес> в НСТ «Солнечная долина». Таким образом из вышеизложенного усматривается, что причинителем вреда является в физическое лицо - ответчица. Из Постановления от ДД.ММ.ГГГГ ОНД иПР <адрес> усматривается, что: Согласно заключения Э. №, №, № следует, что в результате инструментальных исследований пожарного мусора, изъятого с места пожара, не обнаружено признаков наличия легко воспламеняющихся и горючих жидкостей.». Согласно Технического заключения № фрагменты токоведущих жил, изъятые с места пожара, имеют признаки, характерные для аварийного пожароопасного режима работы короткого замыкания. Микроструктура сплава оплавления объектов исследования характерна для оплавлений, образовавшихся в результате вторичного короткого замыкания, оплавление образовалось в условиях пожара. Таким образом, наиболее вероятной причиной возникновения данного пожара явился недостаток конструкции и изготовления электропроводки либо недостатки изготовления холодильника внутри строения летней кухни с баней на уч. 305 по <адрес> в НСТ «Солнечная долина». Таким образом, из вышеуказанных письменных доказательств усматривается причастность и виновность ответчицы Митрошиной Л.И. в возникновении пожара, ее поведения, выразившегося отсутствии контроля за содержанием электропроводки в ее помещениях и причинении вреда имуществу истца, а также наличие причиненной связи между противоправным поведением и наступившим ущербом. Для определения размера ущерба - затрат, необходимых для устранения последствий, истец обратилась в Агентство независимой оценки - Статус», и Э. был произведен осмотр и фото фиксация повреждений имущества на уч. 282 в НСТ «Солнечная долина», о чем составлен Акт осмотра № от ДД.ММ.ГГГГ согласно данного отчета размер причиненного ущерба составляет – 753 600 руб.. поскольку Митрошина на момент возникновения пожара являлась собственником земельного участка в котором произошло возгорание, то бремя содержания принадлежащего ей имущества в надлежащем состоянии лежит на ней. Факт возникновения пожара первоначально на садовом участке № с последующим переходом огня на строения, уничтожение имущества, расположенного на зем. участке №, принадлежащем истцу Шишлоновой И.Г., факт нахождения ответчицы на садовом участке накануне днем и ночью в момент пожара помимо Постановления ОДН по <адрес> также могут подтвердить свидетели, очевидцы (соседи садоводы). В данном случае налицо нарушение права собственности истца, причинение ему убытков со стороны ответчицы, в связи с чем истец вынуждена были нести расходы:

- по оценке затрат, необходимых для устранения последствий пожара, которые составляют 25 000 руб.;
- оплатить госпошлину в сумме 10 700 руб.;
- оплатить юридические услуги за составление искового заявления, которые составляют на момент подачи иска - 7000 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, была извещена судом о дате и времени рассмотрения дела надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель истца – Резвова И.Ю., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, указанным в иске.

Ответчик Митрошина Л.И. в судебное заседание не явилась, была извещена судом о дате и времени рассмотрения дела надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила.

Представитель ответчика Лидин В.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании требования не признал, представил письменные возражения, согласно которым указывал на отсутствие в действиях ответчика противоправного поведения, дополнительно пояснив, что в деле отсутствуют доказательства вины ответчика, а постройки, расположенные на земельном участке истца, не соответствовали требованиям пожарной безопасности о минимальном отступе от границ земельного участка.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Согласно п. 2 указанной нормы право лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу данных норм материальная ответственность наступает при совокупности условий, которая включает наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями, вину причинителя вреда.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении ущерба.

При этом, по смыслу закона, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за причинение ущерба, в том числе отсутствие вины, лежит на ответчике. Факт причинения ущерба, его размер и причинную связь между действиями ответчика и наступившим ущербом должен доказать истец.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 14 от 05.06.2002 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК Российской Федерации, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные, вызванные пожаром, убытки (пункт 2 статьи 15 ГК Российской Федерации).

Судом установлено и из материалов дела следует, что Шишлонова И.Г. является собственником земельного участка, площадью 400 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, <адрес>, НСТ «Солнечная долина», участок №. (л.д. 16, 17-19).

08.09.2019г. в 03 час. 10 минут произошел пожар в строении летней кухни с баней, расположенной по адресу <адрес>, <адрес>, НСТ «Солнечная долина», участок №. (л.д. 26-29).

Из постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 26-27), от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 28-29) следует, что в результате данного пожара на уч. № огнём уничтожено строение летней кухни с баней и пристроенной верандой на общей площади 22 м. кв.; на участке №,

принадлежащего гр. Шишлоновой И. Г. 1963 г. рождения огнем уничтожены строение садового дома с мансардным этажом на площади 12,5 м. кв., строение летней кухни на площади 10 м. кв., строение бани на площади 15 м. кв., повреждена беседка на площади примерно 6 м. кв. Со слов гр. Митрошиной Л.И. строение на её участке не застраховано, материальный ущерб от пожара она заявила в размере 250000 рублей, документально ущерб не подтвержден. Со слов гр. Шишлоновой И.Г. строения на её участке не застрахованы, материальный ущерб от пожара она заявила в размере 500000 рублей, документально ущерб не подтвержден. Проведенной проверкой установлено: в глубине участка № по <адрес> на расстоянии примерно 1 метра от границы с участком № располагалось строение летней кухни с баней размером в плане 5х3 метра. К строению была пристроена веранда открытого типа, размером в плане 3,5х2 метра. Строение летней кухни электрифицировано, отопление было только в бане. На участке № на расстоянии примерно 1 метра от границы с участком №, располагались следующие строения: садовый дом с мансардным этажом, щитовой, размером 2,5х5 метров, крыша дома была покрыта металлическими листами по деревянной обрешетке. Дом был электрифицирован, отопление печное. К дому была пристроена летняя кухня, щитовая, размером в плане 1,5х4 метра, крыша над летней кухней односкатная, была покрыта металлическими листами по деревянной обрешетке. Летняя кухня была электрифицирована, отопление отсутствовало. На расстоянии примерно 3-х метров от садового дома находится строение бани из бруса размером в плане 3х5 метров, электрифицировано, отопление печное. В своем объяснении гр. Шишлонова И.Г. пояснила следующее: ДД.ММ.ГГГГ днем она с мужем приехала к себе на участок. На участке находились её родители. Днем они отдыхали, занимались делами. С вечера долго не ложились спать. Она с мужем были на первом этаже дома, а родители на 2-м. Примерно в 02 часа её мама спустилась со 2-го этажа, постучала к нам в окно и спросила, почему мы не спим, в это время все было спокойно, признаков пожара не было. Примерно в 03 часа, может быть немного позднее она почувствовала запах дыма, но не придавала ему сильного значения, а через некоторое время её мама услышала треск и решила спуститься на 1-й этаж. Выйдя на площадку лестницы 2-го этажа она увидела, что горит баня на соседнем участке, за забором. Горение происходило с правой стороны бани относительно их участка. Было ощущение, что горит внутри бани, а наружу вырывались искры и валил густой дым. Хозяйки участка видно не было. Она появилась позднее. Гр. Шишлонова И.Г. позвонила в пожарную охрану и председателю общества, сообщила о пожаре. В своем объяснении гр. Митрошина Л.И. пояснила следующее: у нее во владении земельный участок № по <адрес> в СНТ «Солнечная долина». Участком она владеет с 2001 года. На участке бывшими владельцами были построены садовый дом и баня с летней кухней. Баня с летней кухней щитовые, общим размером 5х2,5 метра. Крыша общая, односкатная, покрыта профлистом по деревянной обрешетке. Слева от входа находилось помещение летней кухни, а справа - бани. Баня с летней кухней электрифицированы. Отопление было только в летней кухне отопление отсутствовало. Ввод электричества осуществлялся от садового домика в летней кухне, через «гусак». Автоматы защиты и электросчетчик расположены в садовом доме на 2-м этаже. С момента покупки проводка в летней кухне и в бане не менялась, как и вводной от садового дома. В летний период времени гр. Митрошина Л.И. регулярно находится на участке. В летней кухне у неё расположены следующие электроприборы: у стены напротив входа холодильник, рядом с ним на кухонном гарнитуре - микроволновая печь; у стены слева от входа двухкомфорочная электрическая плита и чайник. Розетка в помещении была трехштексельная. В неё включалась плитка и чайник, а также через удлинитель был включен холодильник, в него же включалась микроволновая печь. Распределительная коробка находилась внутри летней кухни, на стене слева от входа ближе к углу. В 2018 году к бане была пристроена веранда открытого типа, размером 2х3,5 метра. Освещение было в кухне, в предбаннике и на веранде. На веранде освещение монтировал знакомый электрик. Он подключил провод к распределительной коробке. Проводка внутри летней кухни была проложена скрытно, под листами фанеры. Каким проводом была выполнена проводка она не знает. ДД.ММ.ГГГГ гр. Митрошина Л.И. находилась на участке. В течении дня она периодически заходила в летнюю кухню по надобности. Баня в этот день не топилась. Примерно в 22 часа она закрыла летнюю кухню, баню на замок. Также она закрыла калитку ворот на замок и пошла спать в садовый дом. Примерно в 02 часа она просыпалась и выходила на улицу. Все было спокойно. Около 03 часов услышала с улицы какой-то шум, похожий на салют, но не придавала этому значения. На улицу не выходила. Никаких голосов и шума людей она не слышала. Позднее ближе к 04 часам она включила свет в комнате на 1-м этаже, оделась, открыла дверь дома на улицу и увидела, что горит летняя кухня с баней. Горело все строение. Входные двери были закрыты. Она сразу позвонила сыну и сообщила о пожаре. Потом пошла в дом и отключила автоматы защиты, они не были выключены. В дальнейшем огонь распространился на строения, расположенные на соседнем участке №. Строения на этом участке

были расположены вплотную к забору, т.е. между забором и постройками был навес, под которым лежали различные материалы. При опросе очевидцев установлено, что горение началось внутри строения летней кухни с баней на уч. № по <адрес> СНТ «Солнечная долина» с дальнейшим распространением огня на строения, расположенные на уч. №, чему способствовало нарушение требований пожарной безопасности в части противопожарных расстояний между строениями на дачных участках. При осмотре места пожара установлено, что очаг пожара расположен внутри строения летней кухни на уч. № по <адрес> СНТ «Солнечная долина», более точное место определить не представляется возможным в виду практически полного уничтожения конструкции строения. В качестве причины пожара рассматривается две версии: электротехническая и умышленное уничтожение чужого имущества. Учитывая, что провода внутри строения летней кухни были с алюминиевыми жилами, то в процессе пожара они полностью уничтожены огнем и не пригодны для исследования. При осмотре места пожара было установлено, что огнем значительно повреждены холодильник, установленный в помещении летней кухни и находившийся на момент пожара под напряжением (был включен в удлинитель). Электрическая часть холодильника уничтожена огнем, корпус сильно деформирован.

Указанные выше постановления не обжалованы, доказательств иного суду не предоставлено.

Факт того, что очаг возгорания находился на участке № по <адрес> в СНТ «Солнечная долина», принадлежащей ответчице, в ходе проведения проверки по факту пожара, а также при рассмотрении дела судом, не оспаривался.

Из показаний по обстоятельствам дела допрошенной в судебном заседании свидетеля Черепанова В.В. следует, что он приезжал на участок помочь своему другу сделать пристрой к летней кухне. На участке был один столб от которого шел один провод. Электротехнические сети были в хорошем состоянии. Щиток стоял отдельно в доме. В момент возгорания свидетель на земельном участке отсутствовал. (протокол судебного заседания от 02.03.2021г.)

Согласно отчету № от ДД.ММ.ГГГГ АНО «Статус», представленному стороной истца в доказательство заявленной к взысканию суммы, необходимая для устранения ущерба, стоимость работ, материалов, и огородных насаждений, необходимых для устранения ущерба, причиненного в результате пожара, произошедшего 08.09.2019г. на дачном участке, расположенному по адресу: <адрес>, <адрес>, СНТ «Солнечная долина», <адрес>, участок №, составляет 753 600 рублей. (л.д. 30-64)

В связи с несогласием стороны ответчика с размером стоимости причинённого истцу ущерба, определением Калининского районного суда <адрес> от 06.11.2020г. по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «НовоСтройЭксперт». (л.д. 116-117)

Исходя из выводов эксперта ООО «НовоСтройЭксперт», изложенных в заключение от 25.01.2021г. № С.954.20, рыночная стоимость работ, материалов, и огородных насаждений, необходимых для устранения ущерба, причиненного в результате пожара, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ на дачном участке, расположенному по адресу: <адрес>, <адрес>, СНТ «Солнечная долина», <адрес>, участок №, составляет 450 248 рублей. (л.д. 147-222)

Как следует из положений абз. 3 ст. 34 ФЗ "О пожарной безопасности" от 21 декабря 1994 года N 69-ФЗ, граждане имеют право на возмещение ущерба, причиненного пожаром, в порядке, установленном действующим законодательством.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, на истце лежит бремя доказывания самого факта причинения вреда и размера ущерба, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими

негативными последствиями, а обязанность доказать отсутствие своей вины в причинении вреда лежит на ответчике.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу вышеуказанных положений закона, на Митрошиной Л.И., как на собственнике земельного участка № расположенному по адресу: <адрес>, <адрес>, НСТ «Солнечная долина», <адрес>, лежала обязанность по обеспечению пожарной безопасности на указанном земельном участке.

Согласно заключению эксперта ООО «НовоСтройЭксперт», изложенных в заключение от 25.01.2021г. № С.954.20, по результатам профилактических испытаний установлено, что представленные автоматы (Simens 5SU1 (C16); SH201L (C16); SH201L (C25)) исправны и отвечают необходимым требованиям. Протоколы испытаний приведены в приложении к настоящему заключению. Исправная работа дифференциальных автоматов не исключает вероятность возникновения пожара. По результатам обмерных работ выявлены следующие нарушения:

- расстояние от жилого дома (54:19:141901:190) до границы земельного участка составляет 0,75м, что не соответствует требованиям СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения (СНиП 30-02-97\* Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения)» п.п.6.7 Минимальные расстояния до границы соседнего участка должны быть: от садового (или жилого) дома - 3 м; отдельно стоящей хозяйственной постройки или части садового (жилого) дома] с помещениями для содержания скота и птицы -4 м; других хозяйственных построек -1м; стволов высокорослых деревьев - 3 м, среднерослых -2 м; кустарника - 1 м».

- расстояние от летней кухни (54:19:141901:190) до границы земельного участка составляет 0,7...0,8м, что не соответствует требованиям СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения (СНиП 30-02-97\* Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения)» п.п.6.7 «Минимальные расстояния до границы соседнего участка должны быть: от силового (или жилого) дома - 3 м; отдельно стоящей хозяйственной постройки ли части садового (жилого) дома] с помещениями для содержания скота и птицы -4 м; других хозяйственных построек -1м; стволов высокорослых деревьев - 3 м, среднерослых -2 м; кустарника - 1 м»;

- расстояние от бани (54:19:141901:190) до границы земельного участка составляет 0,8м, что не соответствует требованиям СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения (СНиП 30-02-97\* Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения)» п.п.6.7 «Минимальные расстояния до границы соседнего участка должны быть: от елового (или жилого) дома - 3 м; отдельно стоящей хозяйственной постройки или части садового (жилого) дома] с помещениями для содержания скота и птицы -4 м; других хозяйственных построек -1м; стволов высокорослых деревьев - 3 м, среднерослых -2 м; кустарника -1 м»;

- противопожарное расстояние жилого дома (ЗУ 54:19:141901:190) до летней охни с баней (ЗУ 54:19:141901:708), составляло около 1,5...1,7м, что противоречит требованиям таблицы 1 СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям (с Изменением N 1)», где указаны минимальные противопожарные расстояния при IV степени огнестойкости жилых и общественных зданий (в данном случае, с учетом контруктива зданий расположенных на соседних ЗУ должно составлять не менее 0м). Данное действующее требование нарушают оба объекта (жилой дом истца и летняя кухня с баней ответчика). Вышеперечисленны требования действующей нормативно-технической документации (СП 4.13130.2013, СП 53.13330.2019). Так же в материалах дела приобщены генеральные планы НСТ «Солнечная долина» по состоянию на 1987 и 1994 года. При исследовании данного документа выявлены несоответствия в части выбора местоположения строений в границах ЗУ 54:19:141901:190, а именно: согласно предоставленным генеральным планам

(приобщены к материалам дела) на месте жилого дома истца должны располагаться хозяйственные постройки (хозяйственные постройки: сараи, бани, теплицы, навесы, погреб, колодцы и другие сооружения и постройки (в том числе временные), предназначенные для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд). Местоположение строений ответчика соответствуют предоставленным генеральным планам. (л.д. 147-222)

Доказательств, опровергающих выводы судебной экспертизы, ответчиком в суд не представлено.

В статье 67 ГПК РФ законодатель закрепляет дискреционное полномочие суда по оценке доказательств, необходимое для эффективного осуществления правосудия.

Согласно приведенной правовой норме суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы; суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, на основании вышеизложенного, исходя из того, что пожар возник на территории земельного участка ответчика, а далее перекинулся на постройки истца, в результате чего было повреждено ее имущество, суд приходит к выводу о том, что Митрошина Л.И. не исполнила надлежащим образом обязанности по содержанию своего имущества, в связи с чем обязана возместить Шишлоновой И.Г. причиненный ей ущерб.

Ответчик в своих доводах ссылается на то, что представленное в материалы дела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГПГГ не содержит указаний на вину ответчика. Указание о том, что «наиболее вероятной причиной возникновения данного пожара явился недостаток конструкции и изготовление электропроводки либо недостаток конструкции и изготовления холодильника внутри строения летней кухни с баней науч. 305 в НСТ «Солнечная долина»» доказательством вины ответчика не является. А так же имеется грубая неосторожность самого истца. Так согласно делу об отводе земли «НовосибирскагропромЭНЕРГО» для организации садоводческого товарищества в НСО изначально различными инстанциями был согласован Генплан садоводческого товарищества «Солнечная долина» с экспликацией и ситуационной схемой. Согласно указанным документам летние садовые домики должны быть расположены не менее чем в 6 метрах друг от друга, а хозяйственные постройки не менее чем 1,5 метрах от садовых домиков. Однако из материалов дела следует, что истцом были проигнорированы данные требования и поврежденные пожаром строения были возведены на расстоянии менее чем 1 метр до границы земельного участка. Более того, как следует из материалов дела, истец от своих строений до края земельного участка возвел навес и организовал в этом месте дровницу. Данные обстоятельства усугубили последствия произошедшего пожара. Более того ответчик неоднократно обращалась к председателю НСТ «Солнечная долина» с письмами, в которых указывала на недопустимость действий истца по возведению дровницы вплотную в границе земельного участка. Однако руководство НСТ «Солнечная долина» должным образом не отреагировало на указанные письма. (л.д. 76-77).

Оценивая доводы ответчика о наличии грубой неосторожности самого истца, выразившейся в возведении построек с нарушением расстояний от построек, расположенных на участке ответчика, что способствовало увеличению ущерба, суд исходит из следующего.

В силу п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

В соответствии с абз. 3 п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.). При грубой неосторожности нарушаются обычные, очевидные для всех требования, предъявляемые к лицу,

осуществляющему определенную деятельность. При простой неосторожности, наоборот, не соблюдаются повышенные требования.

Приказом МЧС России от 24.04.2013 г. N 288 утвержден Свод правил СП 4.13130 "Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям", п. 4.13 которого установлено, что противопожарные расстояния от хозяйственных построек, расположенных на одном садовом, дачном приусадебном земельном участке, до жилых домов соседних земельных участков, а также между жилыми домами соседних земельных участков следует принимать в соответствии с таблицей 1, а также с учетом требований подраздела 5.3 (18 метров). При этом, противопожарные расстояния между хозяйственными постройками в пределах одного приусадебного участка, а также, расположенными на разных земельных участках, не нормируются.

В соответствии с п. 6.7 СНиП 30-02-97 "Планировка и застройка территорий садоводческих объединений граждан, здания и сооружения", минимальные расстояния до границы соседнего участка по санитарно-бытовым условиям должны быть: от жилого строения (или дома) - 3 м.; от других построек - 1 м.

Согласно ст. 38 Федерального закона "О пожарной безопасности" ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в частности, собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

На пользователей имущества в силу закона возложена обязанность по содержанию принадлежащего (вверенного) им имущества в надлежащем состоянии с соблюдением требований пожарной безопасности.

Согласно заключению эксперта ООО «НовоСтройЭксперт», изложенных в заключение от 25.01.2021г. № С.954.20, по результатам профилактических испытаний установлено, что представленные автоматы (Simens 5SU1 (C16); SH201L (C16); SH201L (C25)) исправны и отвечают необходимым требованиям. Протоколы испытаний приведены в приложении к настоящему заключению. Исправная работа дифференциальных автоматов не исключает вероятность возникновения пожара. По результатам обмерных работ выявлены следующие нарушения:

- расстояние от жилого дома (54:19:141901:190) до границы земельного участка составляет 0,75м, что не соответствует требованиям СП 53.13330.2019 -Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Алания и сооружения (СНиП 30-02-97\* Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения)» п.п.6.7 Минимальные расстояния до границы соседнего участка должны быть: от садового (или жилого) дома - 3 м; отдельно стоящей хозяйственной постройки или части садового (жилого) дома] с помещениями для содержания скота и птицы -4 м; других хозяйственных построек -1м; стволов высокорослых деревьев - 3 м, среднерослых -2 м; кустарника - 1 м».

- расстояние от летней кухни (54:19:141901:190) до границы земельного участка составляет 0,7...0,8м, что не соответствует требованиям СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения (СНиП 30-02-97\* Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения)» п.п.6.7 «Минимальные расстояния до границы соседнего участка должны быть: от силового (или жилого) дома - 3 м; отдельно стоящей хозяйственной постройки ли части садового (жилого) дома] с помещениями для содержания скота и птицы -4 м; других хозяйственных построек -1м; стволов высокорослых деревьев - 3 м, среднерослых -2 м; кустарника - 1 м»;

- расстояние от бани (54:19:141901:190) до границы земельного участка составляет 0,8м, что не соответствует требованиям СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения (СНиП 30-02-97\* Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения)» п.п.6.7 «Минимальные расстояния до границы соседнего участка должны быть: от елового (или жилого) дома - 3 м; отдельно стоящей хозяйственной постройки или части садового (жилого) дома] с помещениями для



содержания скота и птицы -4 м; других хозяйственных построек -1м; стволов высокорослых деревьев - 3 м, среднерослых -2 м; кустарника -1 м»;

- противопожарное расстояние жилого дома (ЗУ 54:19:141901:190) до летней охни с баней (ЗУ 54:19:141901:708), составляло около 1,5...1,7м, что противоречит требованиям таблицы 1 СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям (с Изменением N 1)», где указаны минимальные противопожарные расстояния при IV степени огнестойкости жилых и общественных зданий (в данном случае, с учетом конструктива зданий расположенных на соседних ЗУ должно составлять не менее 0м). Данное действующее требование нарушают оба объекта (жилой дом истца и летняя кухня с баней ответчика). Вышеперечислены требования действующей нормативно-технической документации (СП 4.13130.2013, СП 53.13330.2019). Так же в материалах дела приобщены генеральные планы НСТ «Солнечная долина» по состоянию на 1987 и 1994 года. При исследовании данного документа выявлены несоответствия в части выбора местоположения строений в границах ЗУ 54:19:141901:190, а именно: согласно предоставленным генеральным планам (приобщены к материалам дела) на месте жилого дома истца должны располагаться хозяйственные постройки (хозяйственные постройки: сараи, бани, теплицы, навесы, погреба, колодцы и другие сооружения и постройки (в том числе временные), предназначенные для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд). Местоположение строений ответчика соответствуют предоставленным генеральным планам. (л.д. 147-222)

Согласно статье 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит (пункт 1).

Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен (пункт 2).

При грубой неосторожности нарушаются обычные, очевидные для всех требования, предъявляемые к лицу, осуществляющему определенную деятельность. При простой неосторожности, наоборот, не соблюдаются повышенные требования.

Применительно к рассматриваемому спору возможность уменьшения размера вреда на основании положений п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации поставлена в зависимость от наличия грубых нарушений правил пожарной безопасности, содействовавших возникновению или увеличению вреда.

Учитывая изложенное, суд усматривает наличие вины в пожаре собственника участка с кадастровым номером 54:19:141901:190 (истца), не обеспечившей соблюдение требований пожарной безопасности при возведении жилого дома, бани от границ земельного участка, в связи с чем имеются основания для применения ч. 2 ст. 1083 ГК РФ, что в силу редакции названной нормы является обязанностью суда.

Определяя размер, на который возмещение подлежит уменьшению, суд считает возможным установить ответственность как истца, так и ответчика и уменьшить размер возмещения на 30%.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о возложении на ответчика обязанности по возмещению причиненного истцу ущерба в размере 70% от стоимости, определенной в результате проведения судебной экспертизы.

Ответчиком, в нарушении требований ст.56 ГПК РФ, допустимых доказательств того, что для восстановления имущества истцов, поврежденного в результате пожара, возможен иной способ восстановления, в размере меньшем, чем определено заключением эксперта, суду не представлено.

В соответствии со статьей 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения

могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио-и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы этих требований только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В абзаце втором п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" установлено, что выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

На основании изложенного, оценив в совокупности письменные доказательства, представленные в материалы дела, в подтверждение наличия и принадлежности истцу поврежденного в результате пожара имущества, его состава, количества и стоимости, в том постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, протокол осмотра места происшествия и схему места пожара, руководствуясь при этом положениями ст. 196 ГПК РФ, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в счет возмещения ущерба в размере 315 173,50 руб. (450248\*70%)

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 94, ч. 1 ст. 100, 101 ГПК РФ, и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, с учетом установленных по делу обстоятельств, исходя из занятости представителя истца в данном деле, сложности дела, суд с учетом требований ст. 98 ГПК РФ полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оценке ущерба в размере 10 250 рублей, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 2 870 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 415,70 руб. пропорционально удовлетворенным судом иском требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования Шишлоновой И. Г. к Митрошиной Л. И. о взыскании убытков, причиненных в результате пожара, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Митрошиной Л. И. в пользу Шишлоновой И. Г. денежные средства в счет возмещения ущерба в размере 315 173 рубля 60 копеек, судебные расходы по проведению оценки в размере 10 250 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 2 870 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 415 рублей 70 копеек, а всего 332 709 (триста тридцать две тысячи семьсот девять) рублей 30 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Новосибирского областного суда в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись) Е.А. Разуваева

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ

Подлинник решения находится в гражданском деле № Калининского районного суда <адрес>. УИД 54RS0№-80.

Решение не вступило в законную силу « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 202 г.

Судья Е.А. Разуваева

Секретарь Н.С. Томашевская

Решение не обжаловано (обжаловано) и вступило в законную силу

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 202 г. Судья

