

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

54RS0№-04

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 сентября 2020 года

<адрес>

Центральный районный суд <адрес> в составе:

Председательствующего судьи Александровой Е.А.,

при секретаре Тобалевич М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Холмовой Е. Г., Бронникова М. В. к обществу с ограниченной ответственностью УК «Регион-С.» о понуждении к исполнению обязательств,

УСТАНОВИЛ:

Истец Холмова Е.Г. обратилась в суд и с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просила обязать ответчика обеспечить величину нагрузки (мощности) в точке подключения участка истца в поселке «Удачный-2» к сетям централизованного электроснабжения не менее 11,5 кВт; создать в поселке «Удачный-2» сеть водоснабжения, соответствующую требованиям, установленным действующим законодательствам; построить в поселке «Удачный-2» дороги, соответствующие требованиям действующего законодательства; взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины на сумму 300 рублей.

Истец Бронников М.В. просил суд обязать ответчика в полном объеме исполнить обязательства, вытекающие из договора № от ДД.ММ.ГГГГ на предоставление точек подключения к системе коммунальной инфраструктуры, а именно: создать в коттеджном поселке «Удачный-2» водопровод, соответствующий требованиям, установленным действующим законодательством; построить в коттеджном поселке «Удачный-2» дороги, соответствующие требованиям действующего законодательства; взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины на сумму 300 рублей.

В обоснование иска Холмова Е.Г. ссылается на то, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО УК «Регион-С.» был заключен договор № на предоставление точек подключения к системе коммунальной инфраструктуры, по условиям которого ответчик обязался создать инфраструктурную сеть, включающую в себя инженерно-техническое обеспечение в виде сети централизованного энергоснабжения, водоснабжения, а также внутрипоселковые дороги. Поскольку свои обязанности по договору ответчик в полном объеме не исполнил, истец была вынуждена обратиться в суд с настоящим иском.

В обоснование иска Бронников М.В. ссылается на то, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ООО УК «Регион-С.» был заключен договор № на предоставление точек подключения к системе коммунальной инфраструктуры, по условиям которого ответчик обязался создать инфраструктурную сеть, включающую в себя инженерно-техническое обеспечение в виде сети централизованного энергоснабжения, водоснабжения, а также внутрипоселковые дороги. Поскольку свои обязанности по договору ответчик в полном объеме не исполнил, истец был вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

Истцы в судебное заседание не явились, извещены.

Представитель истца Холмовой Е.Г. – Холмов В.Г. на основании доверенности, в судебном заседании исковое заявление поддержал. Кроме этого, просил о назначении по делу повторной экспертизы, а также почерковедческой экспертизы.

Представитель истца Бронникова М.В. – Бронников Е.М. на основании доверенности, в судебном заседании исковое заявление поддержал.

Представители ответчика – Шихалева Л.Ф., Коротких Е.В. на основании доверенностей, в судебном заседании исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Холмовой Е.Г. (заказчик) и ООО УК «Регион-С.» (исполнитель) был заключен договор № на предоставление точек подключения к системе коммунальной инфраструктуры, по условиям которого исполнитель обязуется предоставить заказчику точки подключения к сетям инженерно-технического обеспечения в непосредственной близости к земельному участку, принадлежащему заказчику, расположенному по адресу: НСО, <адрес>, Станционный сельсовет, ДНТ «Удачный-2», <адрес>, предоставить доступ к отсыпным внутрипоселковым дорогам в непосредственной близости к границе земельного участка, а заказчик обязуется оплатить услуги исполнителя.

Величина нагрузки (мощности), которую обязан обеспечить исполнитель в точке подключения к сетям централизованного электроснабжения, определяется в соответствии с нормами, предусмотренными для обслуживания индивидуального жилого дома и составляет не менее 11,5 кВт (п. 2.2 договора).

Стоимость услуг исполнителя по договору составляет 288 000 руб. (п. 4.1 договора) (л.д. 19-22, том 1, дело №).

Также судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Бронниковым М.В., Бронниковой О.Г. (заказчики) и ООО УК «Регион-С.» (исполнитель) был заключен договор № на предоставление точек подключения к системе коммунальной инфраструктуры, по условиям которого исполнитель обязуется предоставить заказчикам точки подключения к сетям инженерно-технического обеспечения в непосредственной близости к земельному участку, принадлежащему заказчикам, расположенному по адресу: НСО, <адрес>, Станционный сельсовет, ДНТ «Удачный-2», <адрес>, предоставить доступ к отсыпным внутрипоселковым дорогам в непосредственной близости к границе земельного участка, а заказчик обязуется оплатить услуги исполнителя.

Величина нагрузки (мощности), которую обязан обеспечить исполнитель в точке подключения к сетям централизованного электроснабжения, определяется в соответствии с нормами, предусмотренными для обслуживания индивидуального жилого дома и составляет не менее 11,5 кВт (п. 2.2 договора).

Стоимость услуг исполнителя по договору составляет 250 000 руб. (п. 4.1 договора) (л.д. 19-22, дело №).

Ответчиком в подтверждение надлежащего выполнения услуг, представлены следующие документы.

Так, согласно договору подряда № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО УК «Регион-С.» (заказчик) и ООО «Буровая компания АНТ» (подрядчик), заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение работ по бурению разведочно-эксплуатационной скважины в соответствии с согласованной обеими сторонами сметной документацией (л.д. 54-57, том 1, дело №).

ДД.ММ.ГГГГ между УК «Регион-С.» (заказчик) и ООО СУ «Феникс» (подрядчик) заключен договор подряда № , согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя

выполнение комплекса работ по монтажу водопровода хозяйственно-питьевого (В1) на объекте «Строительство наружного водопровода для дачных участков <адрес>, находящегося по адресу: НСО <адрес>, Станционный сельсовет (л.д. 64-65, том 1, дело №).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО УК «Регион-С.» (заказчик) и ООО «Буровая компания АНТ» (подрядчик), заключен договор подряда № , согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение работ по бурению разведочно-эксплуатационной скважины на объекте: <адрес>, в районе села Новокаменка, Станционного сельсовета <адрес> НСО в соответствии с согласованной обеими сторонами сметной документацией (л.д. 67-71, том 1, дело №).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «СДР» (подрядчик) и ООО УК «Регион-С.» (заказчик) заключен договор подряда № , согласно которому заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить собственными силами и привлеченными силами и средствами следующую работу: устройство подъездной автодороги к 4-ой очереди (с понижением на 1м.) на ДНТ «Удачный» (л.д. 83-85, том 1, дело №).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Сервисстрой» (подрядчик) и ООО УК «Регион-С.» (заказчик) заключен договор подряда №, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить собственными и привлеченными силами и средствами следующую работу: устройство внутриквартальных проездов 4-я очередь длиной 500 м.п. на ДНТ «Удачный» (л.д. 90-91, том 1, дело №).

ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «Новосибирскэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) и ООО УК «Регион-С.» (абонент) заключен договор энергоснабжения № О-158, согласно которому по настоящему договору гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу (поставку) электрической энергии (мощности), самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии, услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, а абонент обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги (л.д. 130-138, том 1, дело №).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО УК «Регион-С.» и Холмовой Е.Г. подписан акт выполненных работ о том, что работы по подключению электроснабжения по адресу: НСО, <адрес>, Станционный сельсовет, <адрес> – 6 – выполнены в полном объеме. Заказчик претензий по объему, качеству и сроку оказания услуг не имеет (л.д. 144, том 1, дело №).

ДД.ММ.ГГГГ в адрес Холмовой Е.Г. направлен акт приема-сдачи выполненных работ о выполнении исполнителем (ООО УК «Регион-С.») работ в полном объеме по проведению к земельному участку заказчика по адресу: НСО, <адрес>, Станционный сельсовет, ДНТ «Удачный-2», <адрес> системы коммунальной инфраструктуры и предоставлению точек подключения к сетям инженерно-технического обеспечения, предусмотренные договором № на предоставление точек подключения к системам коммунальной инфраструктуры от ДД.ММ.ГГГГ Заказчиком – Холмовой Е.Г., данный акт приема-сдачи выполненных работ не подписан (л.д. 145, том 1, дело №).

В соответствии с п. 1 ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В целях установления качества выполненных ООО УК «Регион-С.» работ по предоставлению истцам точек подключения к системе коммунальной инфраструктуры, судом было назначено проведение судебной строительно-технической экспертизы.

Согласно заключению комиссии Э. № С.587.20 от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт», (л.д. 19-95, том 2, дело №) по результатам исследования установлено:

В результате производства настоящей экспертизы отступлений от проектной документации (шифр 30НВ.С), разработанной на возведение сетей наружного водоснабжения (водопровода) в п. «Удачный-2» не выявлено.

Сеть внутрипоселковых дорог в п. «Удачный-2» не соответствует нормативным требованиям по следующим параметрам:

- Отсутствуют разворотные площадки тупиковых проездов на обследуемых участках дороги, что нарушает требования п.п. 5.8 СП 53.13330.2011;

- Отсутствуют разъездные площадки тупиковых проездов на обследуемых участках дороги, что нарушает требования п.п. 5.8 СП 53.13330.2011.

В результате производства настоящей экспертизы выявлено наличие следующих сетей инженерно-технического обеспечения:

- внутрипоселковые дороги (выявленные несоответствия указаны в ответе на вопрос №);

- сеть водоснабжения (несоответствий не выявлено);

- линия электропередач (несоответствий не выявлено);

Данные сети на дату обследования исправны и эксплуатируются в соответствии с целевым назначением.

Фактическое напряжение на выходе из счетчика составило 235,3V, что с учетом автомата питания рассчитанного на 40А соответствует электрической мощности 9,41 кВт. Данное несоответствие возможно устранить путем замены автомата питания с 40А на 50А, при этом электрическая мощность составит 11,765кВт.

То есть фактически точкой подключения является место ответвления от линии электропередач от ближайшей опоры. На основании чего можно сделать вывод о том, что величина максимальной нагрузки в точке подключения соответствует условиям п. 2.2 договора № от ДД.ММ.ГГГГ и составит не менее 11,5 кВт.

Установка счетчика не предусмотрена условиями договора № от ДД.ММ.ГГГГ Услуги по оказанию данных видов работ предоставлены ООО УК «Регион-С.» отдельно, а затем были приняты заказчиком, о чем свидетельствует подписанный акт выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ То есть выбор компонентов (счетчика, автомата питания) в данном случае лежит на собственнике Холмовой Е.Г.

Согласно акту ввода в эксплуатацию водопровода от ДД.ММ.ГГГГ, водопровод проверен на соответствие проектной документации, а также произведены гидравлические испытания давления 0,67 Мпа в течение 30 мин. На дату обследования система водоснабжения поселка «Удачный-2» находится в процессе эксплуатации, нарушений (порывов) в работе не выявлено.

Сертификатов на материалы, используемые при строительстве системы наружного водоснабжения в материалах гражданского дела не обнаружено.

Акты промывки и дезинсекции в материалах дела не обнаружены.

С учетом ответа на вопрос №, Э. приходят к выводу о том, что документация, составленная в ходе строительства системы водоснабжения соответствует нормативно-техническим требованиям.

Водопровод может быть признан вспомогательным в силу п. 3 ч. 17 ст. 15 Градостроительного кодекса РФ, в связи с чем разрешение на строительство и ввод в эксплуатацию не требуется.

Проектной документации на устройство внутрипоселковых дорог в материалах гражданского дела не обнаружено. Определение объемов и конструктивных решений по устройству внутрипоселковых дорог (в пределах <адрес>) производилось на основании:

- договора на устройство внутриквартальных проездов (л.д. 90);

- технического задания на устройство внутриквартальных проездов (л.д. 170);

- исполнительной документации (л.д. 92,93).

Согласно указанным выше документам основание дороги должно состоять из вскрышных пород 40 см, покрытие должно быть выполнено из щебня фракции 0...40 мм толщиной 15 см.

В результате производства вскрышных работ (было выполнено три шурфа) установлено, что состав дороги на обследуемом участке следующий: покрытие – гравий, толщина варьируется от 3,0 до 16 см; основание – глина, толщина более 20,0 см, что не соответствует предоставленным документам.

Согласно предоставленным документам основание дороги должно состоять из вскрышных пород 40 см, покрытие должно быть выполнено из щебня фракции 0...40 мм толщиной 15 см.

В результате производства вскрышных работ (было выполнено три шурфа) установлено, что состав дороги на обследуемом участке следующий: покрытие – гравий, толщина варьируется от 3,0 до 16,0 см; основание – глина, толщина более 20,0 см, что не соответствует предоставленным документам.

Сопоставив результаты вскрытия с документами имеющимися в материалах гражданского дела, Э. установили, что состав дороги и объемы выполненных работ, в части используемых материалов и их толщин, не соответствуют предоставленным документам: договору на устройство внутриквартальных проездов; техническому заданию на устройство внутриквартальных проездов; исполнительной документации.

Согласно ст. 8 Закона № 73-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной судебно-экспертной деятельности» Э. проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение Э. должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В соответствии со ст. 5 указанного закона, под всесторонностью исследований следует понимать недопустимость проведения исследований только в соответствии со сложившейся у исследователя экспертной версией, поиска только фактов, подтверждающих ее и игнорирования любых остальных. Обычно принцип всесторонности непосредственно связан с принципом полноты исследования.

Проанализировав содержание заключения судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Доказательств того, что судебная экспертиза проведена с нарушением требований статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 8 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не представлено, равно как и не доказан факт ее неполноты. Заключение дано комиссией Э., имеющих высшее образование, необходимый практический стаж работы и квалификацию, предупрежденные об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Заключение мотивировано и не содержит противоречий. В заключении изложено подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и ответы на поставленные вопросы, в обоснование которых Э. привели соответствующие данные, установленные в результате проведения экспертизы, основанные на исходных объективных данных, с учетом материалов дела и непосредственного осмотра.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В судебном заседании были допрошены Э. Шафиков Д.В. и Слепнев С.В., которые подтвердили выводы экспертного заключения, пояснив, что система водопровода имеет колодцы для обслуживания, пожарные гидранты, диаметр труб и запорная арматура соответствует проектной документации. Система водоснабжения поселка обслуживает только данный поселок, транзита в иной поселок не имеет, вода подается через скважину, если в данном поселке убрать дома, система водоснабжения не нужна, в связи с тем она является вспомогательной. Ввод в эксплуатацию водопровода не требуется. Дорога в поселке эксплуатируется, потребительская ценность имеется, несмотря на то, что она не соответствует технической документации. Дефекты в дороге возникли в процессе эксплуатации.

Учитывая выводы экспертизы, пояснения Э. в судебном заседании, суд не находит оснований для назначения по делу повторной экспертизы.

Кроме этого, суд не находит оснований и для назначения по делу судебной почерковедческой экспертизы, в связи с сомнением истца Холмовой Е.Г. в подлинности документа - Акта ввода в эксплуатацию водопровода от ДД.ММ.ГГГГ либо в подлинности и законности юридических действий, о проведении которых он свидетельствует.

Согласно представленному в материалы дела акту ввода в эксплуатацию водопровода от ДД.ММ.ГГГГ, комиссией в составе Борисовского С.В., Видугириса В.Б. и Серегина А.В. принято решение, что работы по строительству водопровода в ДНТ «Удачный-2» выполнены в соответствии с проектной документацией, стандартами, строительными нормами и правилами. Водопровод испытание на герметичность выдержал. Документация на законченный строительством объект получен в полном объеме (л.д. 168-169, том 1, дело №).

Между тем, отношения к рассматриваемому спору выводы экспертизы по установлению подлинности подписей в указанном документе, а также давности изготовления документа, не имеет. Кроме этого, экспертами при проведении судебной строительно-технической экспертизы, исследовался не только указанный документ, но и непосредственное обследование системы водопровода в поселке.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 5.8 СП 53.13330.2011. Свод правил. Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 30-02-97*" (утв. Приказом Минрегиона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 849) (действовавший на момент заключения договора), на проездах следует предусматривать разъездные площадки длиной не менее 15 м и шириной не менее 7 м, включая ширину проезжей части. Расстояние между разъездными площадками, а также между разъездными площадками и перекрестками должно быть не более 200 м.

Максимальная протяженность тупикового проезда не должна превышать 150 м.

<адрес>ы обеспечиваются разворотными площадками размером не менее 15 х 15 м. Использование разворотной площадки для стоянки автомобилей не допускается.

Учитывая выводы судебной экспертизы, несоответствия сети внутрипоселковых дорог в п. «Удачный-2» требованиям п. 5.8 СП 53.13330.2011, суд полагает, что исковое заявление истцов подлежит удовлетворению в части возложения обязанности на ответчика построить разворотные площадки тупиковых проездов и разъездные площадки тупиковых проездов в п. «Удачный-2».

Доказательств того, что ответчиком не представляется возможным построить разворотные площадки тупиковых проездов и разъездные площадки тупиковых проездов в п. «Удачный-2», не

представлено.

Кроме этого, судебные Э. в своем заключении пришли к выводу, что состав дороги и объемы выполненных работ, в части используемых материалов и их толщин, не соответствуют предоставленным документам: договору на устройство внутриквартальных проездов; техническому заданию на устройство внутриквартальных проездов; исполнительной документацией.

Между тем, в судебном заседании Э. пояснили, что дорога в поселке эксплуатируется людьми, проживающими в поселке, имеет потребительскую ценность.

На основании результатов проведенной экспертизы, с учетом пояснений Э., суд приходит к выводу, что дороги в п. «Удачный-2» в части используемых материалов и их толщин не соответствуют договору на устройство внутриквартальных проездов, техническому заданию на устройство внутриквартальных проездов и исполнительной документацией. Однако, учитывая, что построенные дороги в поселке представляют потребительскую ценность, говорить о несоответствии внутрипоселковых дорог в связи с используемыми материалами и их толщин действующему законодательству, не имеется.

Требование истца Холмовой Е.Г. в части возложения на ответчика обязанности обеспечить величину нагрузки (мощности) в точке подключения участка в поселке «Удачный-2» к сетям централизованного электроснабжения не менее 11,5 кВт, удовлетворению не подлежат, так как согласно выводам судебной экспертизы, фактически точкой подключения является место ответвления от линии электропередач от ближайшей опоры. На основании чего можно сделать вывод о том, что величина максимальной нагрузки в точке подключения соответствует условиям п. 2.2 договора № от ДД.ММ.ГГГГ и составит не менее 11,5 кВт. Установка счетчика не предусмотрена условиями договора № от ДД.ММ.ГГГГ Услуги по оказанию данных видов работ предоставлены ООО УК «Регион-С.» отдельно, а затем были приняты заказчиком, о чем свидетельствует подписанный акт выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ То есть выбор компонентов (счетчика, автомата питания) в данном случае лежит на собственнике Холмовой Е.Г.

Требования истцов о возложении на ответчика обязанности создать в поселке «Удачный-2» сеть водоснабжения, соответствующую требованиям, установленным действующим законодательством, удовлетворению не подлежат, так как по результатам судебной экспертизы, Э. пришли к выводу об отсутствии несоответствий сети водоснабжения в п. «Удачный-2».

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что исковые требования истцом удовлетворены частично, с ответчика в пользу Холмовой Е.Г. и Бронникова М.В. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере по 100 рублей каждому.

Рассматривая заявление Э. об оплате за проведение судебной экспертизы, суд, с учетом частичного удовлетворения требований, полагает, что с истца Холмовой Е.Г. в пользу ООО «Новостройэксперт» подлежат взысканию расходы в сумме 37 000 руб., с истца Бронникова М.В. – 10 000 руб., с ответчика ООО УК «Регион-С.» - 18 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Холмовой Е. Г., Бронникова М. В. к обществу с ограниченной ответственностью УК «Регион-С.» о понуждении к исполнению обязательств – удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью УК «Регион-С.» построить разворотные площадки тупиковых проездов и разъездные площадки тупиковых проездов в п. «Удачный-2», расположенный в Станционном сельсовете <адрес>.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью УК «Регион-С.» в пользу Холмовой Е. Г. расходы по оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью УК «Регион-С.» в пользу Бронникова М. В. расходы по оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Взыскать в пользу ООО «Новостройэксперт» расходы за проведение судебной экспертизы с общества с ограниченной ответственностью УК «Регион-С.» в размере 18 000 руб., с Холмовой Е. Г. в размере 37 000 рублей, с Бронникова М. В. в размере 10 000 рублей.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший настоящее решение.

Решение суда в окончательной форме изготовлено «02» октября 2020 года.

Судья

Е.А. Александрова

Подлинник решения находится в гражданском деле № Центрального районного суда
<адрес>