

Вывести список дел, назначенных на дату  19.05.2021 

[Поиск информации по делам](#)

## Решение по гражданскому делу



[Информация по делу](#)

Дело \*\*

\*\*

### РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

\*\*\*\*

\*\*\*

Железнодорожный районный суд \*\*\*

в составе:

председательствующего судьи

Рахмановой М.М.,

при секретаре

Павличенко Д.М.,

с участием:

представителя ответчика Тубли М.В., действующей на основании доверенности от \*\*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тарабукина А. А. к Походенко В. Н. о возмещении ущерба (третье лицо Походенко Е.А.),

### УСТАНОВИЛ:

Тарабукин А.А. обратился в суд с иском с учетом уточнений о взыскании с Походенко В.Н. в счет возмещения ущерба 66 366 руб., расходов по оценке в размере 4 450 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., госпошлины.

В обоснование исковых требований указано, что \*\*\*\* по адресу: \*\*\* произошло затопление принадлежащей истцу квартиры в результате прорыва трубы полотенцесушителя, расположенного в ванной комнате \*\*\*. Место прорыва находится между запорным вентилем, отходящим от стояка и полотенцесушителем в ванной комнате. Уровень воды на полу во всей \*\*\* был около 7 см. По данному факту \*\*\*\* был составлен соответствующий акт осмотра жилого помещения, где определено имущество, которое пострадало в результате затопления. Виновным в произошедшем затоплении является собственник \*\*\* в \*\*\*, то есть ответчик Походенко В.Н.

В судебное заседание истец Тарабукин А.А. не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Походенко В.Н., третье лицо Походенко Е.А. в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Представитель ответчика Тубли М.В. в судебном заседании исковые требования не признала, поддержала письменный отзыв на исковое заявление, указав, что отчет ООО «Заря» \*\* от \*\*\*\* не может являться допустимым доказательством по делу, так как расчеты стоимости ремонтно-восстановительных работ произведены не по единым государственным расценкам, а по ценам, взятым из сети Интернет. Кроме того, просила снизить расходы на оплату услуг представителя, учитывая несложность дела, количество судебных заседаний с участием представителя и объем работы, проведенной представителем истца.

Суд, выслушав пояснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, находит уточненные исковые требования Тарабукина А.А. подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, в рассматриваемом споре истец должен доказать факт причинения вреда действиями (бездействием) ответчика, размер ущерба и наличие причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими последствиями. Бремя доказывания отсутствия своей вины в причинении вреда законодателем возлагается на ответчика.

Исследовав представленные суду доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что истцом доказан факт причинения вреда в результате неправомерного бездействия ответчика, заявленный размер ущерба и наличие причинной связи между бездействием

ответчика и причинением вреда его имуществу. Ответчиком не представлены допустимые доказательства, подтверждающие отсутствие его вины в причинении вреда имуществу Тарабукина А.А.

В судебном заседании установлено, что Тарабукин А.А. является собственником \*\*\*, что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права (л.д. 6).

Ответчик Походенко В.Н. является собственником \*\*\*, что подтверждается выпиской из ЕГРН и не оспаривалось сторонами.

В судебном заседании также установлено, что \*\*\*\* произошло затопление принадлежащей истцу \*\*\* из \*\*\*.

Так, из содержания акта от \*\*\*\*, составленного комиссией в составе: сантехника ТСЖ Вивтоненко В.Е., председателя ТСЖ Самарина Е.В., собственника \*\*\* Тарабукина А.А. и собственника \*\*\* Походенко В.Н. (л.д. 18), следует, что комиссией было произведено обследование квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*, на предмет затопления из вышерасположенной \*\*\*. В акте указаны следующие повреждения: водяные подтеки на стенах и обоях по всему периметру квартиры и на потолке; на потолке в кухне, коридоре, комнате частичное отслоение штукатурки; сырые пятна на стенах (обоях), потолке; отслоение обоев в комнате, кухне, коридоре; напитавшиеся от воды, стекающей с потолка, наличники дверной коробки в жилой комнате; напитавшийся и вздыбившийся от воды ламинат в жилой комнате (по всей комнате); набухание от воды с потолка шкафа и комода, расположенных в коридоре (шкаф-верхняя часть, комод-нижняя часть); намокли ковры на полу в кухне и комнате, размером 2?3 м. каждый.

Согласно ст. 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Неисполнение обязанностей собственника жилого помещения по поддержанию его надлежащего состояния, производству текущего ремонта, безопасной эксплуатации санитарно-технического оборудования, влечет обязанность такого лица возместить причиненный третьим лицам вред.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом споре непосредственным причинителем вреда является ответчик Походенко В.Н., со стороны которого имело место неправомерное бездействие, выразившееся в ненадлежащем содержании санитарно-технического оборудования (трубы между краном (запорным вентилем), отходящим от стояка и полотенцесушителем в ванной комнате), отсутствии контроля за состоянием этого имущества, не относящегося к общедомовому имуществу.

Таким образом, учитывая, что вина причинителя вреда презюмируется, а также, что ответчик не представил суду доказательства, подтверждающие, что вред причинен не по его вине, суд находит основания для возложения на ответчика обязанности по возмещению причиненного истцу материального ущерба.

В силу ст.1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с п.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истцом в качестве доказательства размера причиненных ему убытков в суд был представлен отчет, составленный оценщиком ООО «Заря» (л.д. 19-47), согласно которого рыночная стоимость ремонта квартиры по состоянию на \*\*\*\* составляет: 158 323 руб.

По ходатайству представителя ответчика Тубли М.В. судом была назначена по делу судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «НОВОСТРОЙЭКСПЕРТ» (л.д. 91-136), в результате затопления, произошедшего \*\*\*\* в \*\*\* в \*\*\* образовались следующие повреждения: кухня, коридор жилая комната – трещины, вздутия, пятна отделочного слоя потолка; пятна, отслоения, вздутия обоевого покрытия стен; трещины, вздутия, пятна отделочного слоя оконных откосов; сан.узел – пятна, раздавливания, а так же зазоры между отдельными панелями ПВХ. Стоимость устранения выявленных недостатков согласно локально-сметному расчету составляет 66 366 руб.

Суд принимает указанное заключение эксперта в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку он, в отличие от оценщика ООО «Заря», был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; его выводы являются категорическими и обоснованными. В связи с чем у суда отсутствуют основания сомневаться в достоверности и правильности выводов эксперта.

С учетом вышеизложенного, с ответчика, как с собственника квартиры, в которой находился источник затопления, подлежат взысканию в пользу истца 66 366 руб. - определенная экспертом стоимость восстановительного ремонта квартиры.

Истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

К судебным расходам в силу ст. ст. 88, 94 ГПК РФ относятся расходы по оплате государственной пошлины и издержки, связанные с рассмотрением дела, к которым в свою очередь, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Факт оплаты истцом юридических услуг подтверждается распиской от \*\*\*\* (л.д. 146).

Суд полагает, что требования истца о взыскании в его пользу расходов на оплату услуг представителя подлежат частичному удовлетворению, поскольку обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и, тем самым, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Учитывая принцип разумности и справедливости, необходимость соблюдения баланса между правами лиц, участвующих в деле, характер и объем защищаемого блага, совокупность обстоятельств дела, включая объем заявленных требований, объем выполненной представителем работы, количества судебных заседаний с участием представителя (1), их продолжительность, категорию дела, объем применяемого законодательства РФ, наличие правовой позиции относительно спорных правоотношений, количество процессуальных документов, подлежащих изучению представителем, количество составленных представителем документов, времени, затраченного представителем на их составление, суд приходит к выводу о том, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер. С учетом изложенного суд полагает, что расходы на оплату услуг представителя в данном случае являются разумными в размере 6 000 рублей.

Кроме того, с ответчика подлежат также взысканию в пользу истца Тарабукина А.А. понесенные им, документально подтвержденные судебные расходы по оценке ущерба в сумме 4 450 руб.

Доводы представителя ответчика о том, что расходы по оценке не подлежат взысканию в пользу истца, поскольку отчет ООО «Заря» является недопустимым доказательством, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку данный отчет был представлен суду в качестве доказательства со стороны истца в обосновании заявленных требований и оплата истцом расходов на составление данного отчета является необходимыми судебными издержками истца в соответствии с положениями ст. 94 ГПК РФ.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, понесенные в связи с необходимостью обращения с иском в суд, в размере 2 190 руб. 98 коп., потраченных на оплату государственной пошлины. Данный размер определен от цены иска, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 2 265 руб. 02 коп. подлежит возврату истцу из бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Походенко В. Н. в пользу Тарабукина А. А. в счет возмещения ущерба 66 366 руб., расходы по оценке в размере 4 450 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 6 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 190 руб. 98 коп.

В остальной части требований отказать.

Возвратить истцу излишне уплаченную государственную пошлину из бюджета в размере 2 265 руб. 02 коп.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья М.М. Рахманова

Решение принято в окончательной форме \*\*\*\*