

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

2-3429/2020

54RS0№-87

Р Е Ш Е Н И Е Именем Российской Федерации 28 декабря 2020
года <адрес> Центральный районный суд <адрес> в
составе: Председательствующего судьи Александровой Е.А., при
секретаре Федоровой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бакарасова Д. Е. к
СПАО «Ингосстрах» о взыскании страховой выплаты,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском, в котором, с учетом уточнений, просит:

- признать гибель (утрату) застрахованного имущества – жилого дома по адресу: НСО,
<адрес> по страховым рискам «Пожар», «Залив» страховым случаем по договору страхования №
MRG-SO1035598/19 от ДД.ММ.ГГГГ;

- взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу выгодоприобретателя ПАО «Сбербанк» по
договору страхования № MRG-SO1035598/19 от ДД.ММ.ГГГГ в счет выплаты суммы задолженности
по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ на дату наступления страхового случая по состоянию на
ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 1 637 316 руб. 36 коп.;

- взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу выгодоприобретателя Бакарасова Д.Е. по
договору страхования № MRG-SO1035598/19 от ДД.ММ.ГГГГ в счет оставшейся части суммы
страховой выплаты, превышающей причитающуюся к выплате ПАО «Сбербанк» денежные средства
в размере 28 496 руб. 60 коп.;

- взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу Бакарасова Д.Е. неустойку в размере 245
руб. 25 коп. за просрочку выплаты оставшейся части суммы страховой выплаты на дату подачи
искового заявления и по день фактического исполнения обязательства;

- взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу Бакарасова Д.Е. денежные средства в счет
компенсации понесенных им убытков при уплате процентов за пользование кредитом (Кредитным
договором № от ДД.ММ.ГГГГ) в размере 94 555 руб. 55 коп. и по день вынесения решения суда;

- взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу Бакарасова Д.Е. денежные средства в счет
компенсации понесенных им убытков при уплате неустойки по кредитному договору № от
ДД.ММ.ГГГГ за непредоставление договора страхования в размере 31 508 руб. 24 коп. и по день
вынесения решения суда;

- взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу Бакарасова Д.Е. денежные средства в счет
компенсации понесенных им убытков при уплате договора по составлению технического заключения
в размере 6 000 руб.;

- взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу Бакарасова Д.Е. почтовые расходы в
размере 991 руб. 62 коп.;

- взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу Бакарасова Д.Е. компенсацию морального
вреда в размере 100 000 руб.;

- взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу Бакарасова Д.Е. расходы по оплате
юридических услуг в размере 35 000 руб.;

-взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу Бакарасова Д.Е. штраф.

В обоснование иска ссылается на то, что ДД.ММ.ГГГГ между Бакарасовым Д.Е. и СПАО «Ингосстрах» заключен договор страхования № MRG-SO1035598/19 сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Объектом страхования является имущество – конструктивные элементы жилого дома, расположенного по адресу: НСО, <адрес>, который принадлежит истцу на праве собственности и находится в залоге у ПАО «Сбербанк».

ДД.ММ.ГГГГ в застрахованном по Договору страхования жилом доме произошел пожар. Согласно выводам Технического заключения, составленным ООО Архитектурная мастерская «Тектоника», восстановление жилого дома на существующем фундаменте невозможно. Конструкции стен, перегородок, перекрытий, крыши и кровли восстановлению не подлежат.

Ответчиком было отказано в признании страхового случая и выплате страхового возмещения по причине того, что причиной возникновения пожара послужило нарушение норм правил пожарной безопасности при устройстве печи и дымохода в доме, которые были установлены в результате проведения независимой экспертизы ООО «НИК».

Истец считает, что отказ ответчика в признании страхового случая и выплате ему страхового возмещения являются необоснованными, а поэтому обратился в суд с иском.

Истец Бакарасов Д.Е. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил в суд письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца – Волков А.С., действующий на основании доверенности, в судебном заседании не поддержал требование о взыскании со СПАО «Ингосстрах» в пользу Бакарасова Д.Е. денежных средств в счет компенсации понесенных им убытков при уплате неустойки по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ за непредоставление договора страхования в размере 31 508 руб. 24 коп. и по день вынесения решения суда. Остальные требования поддержал в полном объеме. Возражал против вызова в суд Э. и назначения по делу повторной экспертизы.

Представитель ответчика – Клещева Т.Ш., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление (л.д. 61-64). Просила назначить по делу повторную экспертизу, так как выводы не являются обоснованными, вызвать в суд Э. для дачи пояснений. Также представитель ответчика, в случае удовлетворения исковых требований, просила снизить размер неустойки и штрафа, применив ст. 333 ГК РФ, а также снизить размер выплаты по компенсации морального вреда, а также расходы по оплате услуг представителя.

Представитель третьего лица – Решетко П.Л., в судебном заседании полагал, что требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что Бакарасов Д.Е. является собственником жилого дома, расположенного по адресу: НСО, <адрес>, площадью 29,5 кв.м, что подтверждается выпиской из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 13).

Указанный жилой дом приобретен Бакарасовым Д.Е. на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ и находится в залоге у ПАО «Сбербанк», что усматривается из п. 10 Кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Бакарасовым Д.Е. и ПАО «Сбербанк» (л.д. 10-12).

ДД.ММ.ГГГГ между СПАО «Ингосстрах» и Бакарасовым Д.Е. заключен договор страхования конструктивных элементов жилого дома, расположенного по адресу: НСО, <адрес>, который принадлежит истцу на праве собственности и находится в залоге у ПАО «Сбербанк». Срок действия договора - с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, страховая премия – 6 746,54 руб. Страховая

сумма по договору составляет 1 665 812 руб. 96 коп., что подтверждается страховым полисом № MRG-SO1035598/19 (л.д. 14).

Согласно условиям договора страхования, выгодоприобретателем 1 является ПАО «Сбербанк» - в размере суммы задолженности по кредитному договору на дату наступления страхового случая. Выгодоприобретателем 2 является страхователь Бакарасов Д.Е. в части, превышающей сумму, подлежащую уплате кредитору по кредитному договору.

В разделе 3 «Особые условия» договора страхования указано, что в случае гибели (утраты) застрахованного имущества или в случаях частичного повреждения застрахованного имущества на сумму 50 000 рублей и более, выплата возмещения производится залогодержателю. Страховые выплаты менее 50 000 рублей производятся страхователю.

Как указано в п. 6 раздела «Особые условия» договора страхования, выплата страхового возмещения в части, превышающей на момент наступления страхового случая сумму обязательств по кредитному договору, производится страхователю.

ДД.ММ.ГГГГ произошел пожар в строении бани (зарегистрированном как жилой дом) по адресу: НСО, <адрес>. В результате пожара огнем уничтожена крыша, а также выгорели помещения внутри на общей площади 36 кв. метров. По данному факту старшим инспектором ОНДи ПР по <адрес> и р.<адрес> ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 17).

Истец ДД.ММ.ГГГГ обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о признании наступления страхового случая, а также представил в страховую компанию все необходимые документы (л.д. 18-19).

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием признать страховой случай по Договору страхования, а также произвести ему соответствующую страховую выплату. В ответ на претензию ответчик ДД.ММ.ГГГГ направил истцу письменное уведомление о признании случая страховым и установлением суммы ущерба в размере 944 127 руб. 98 коп. (л.д. 20,22).

ДД.ММ.ГГГГ СПАО «Ингосстрах» направило в адрес Бакарасова Д.Е. письмо, в котором, сославшись на заключение независимой экспертизы, проведенной ООО «НИК» указало, что оснований для выплаты страхового возмещения по заявленному событию от ДД.ММ.ГГГГ у страховой компании не имеется (л.д. 103-104).

По заключению Э. ООО «НИК» от ДД.ММ.ГГГГ, причиной пожара в доме по адресу: НСО, <адрес>, послужило нарушение норм и правил пожарной безопасности при устройстве печи и дымохода в доме (л.д. 102).

Бакарасов Д.Е. обратился к независимым Э. для определения технического состояния несущих и ограждающих конструкций жилого дома, сохранившихся после пожара, а также возможности его восстановления.

Согласно выводам Э. ООО Архитектурная мастерская «Тектоника» от ДД.ММ.ГГГГ, по результатам обследования несущих конструкций жилого дома по адресу: НСО, <адрес>, восстановление указанного индивидуального жилого дома на существующем фундаменте невозможно. Конструкции стен, перегородок, перекрытий, крыши и кровли восстановлению не подлежат. Существует опасность внезапного разрушения сохранившихся несущих конструкций (л.д. 32-50).

Согласно ч. 1-3 ст. 3 Закона РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

Страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом РФ, данным Законом и федеральными законами и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о сроке осуществления страховой выплаты, а также исчерпывающий перечень оснований отказа в страховой выплате и иные положения.

В соответствии с п. 2 ст. 927 ГК РФ, в случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В силу п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п.1-3 ст. 943 Гражданского кодекса РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре. При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил.

Согласно ч. 1, 2 ст. 31 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», страхование имущества, заложенного по договору об ипотеке, осуществляется в соответствии с условиями этого договора. Договор страхования имущества, заложенного по договору об ипотеке, должен быть заключен в пользу залогодержателя (выгодоприобретателя), если иное не оговорено в договоре об ипотеке или в договоре, влекущем возникновение ипотеки в силу закона, либо в закладной.

При отсутствии в договоре об ипотеке иных условий о страховании заложенного имущества залогодатель обязан страховать за свой счет это имущество в полной стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного ипотекой обязательства, - на сумму не ниже суммы этого обязательства. При неисполнении залогодателем указанной в настоящем пункте обязанности залогодержатель вправе страховать заложенное имущество в полной стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного ипотекой обязательства, на сумму этого обязательства. В этом случае залогодержатель вправе потребовать от залогодателя возмещения понесенных им расходов на страхование заложенного имущества.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, в силу ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В ходе рассмотрения настоящего дела по ходатайству представителя ответчика была назначена судебная оценочно-техническая экспертиза, при этом перед Э. были поставлены следующие вопросы:

Установить причину возникновения пожара ДД.ММ.ГГГГ в жилом доме по адресу: НСО, <адрес>. Если причиной пожара будет установлено нарушение противопожарных требований, то определить, в чем они выразились.

Определить целостность фундамента жилого дома и возможность дальнейшего его использования для строительства на нем аналогичного объекта.

Определить рыночную стоимость затрат на восстановление поврежденного пожаром застрахованного имущества по адресу: НСО, <адрес>, за вычетом процентов износа заменяемых в процессе ремонта материалов, оборудования, запасных частей.

По заключению Э. ООО «НовоСтройЭксперт» от ДД.ММ.ГГГГ, при ответе на первый вопрос сказано, что по результатам проведенного обследования объекта пожара в жилом доме по адресу: НСО, <адрес>, установить причину пожара не представляется возможным. Вместе с тем, по результатам проведенной экспертизы, не усматривается нарушение собственником Правил противопожарного режима.

При ответе на второй вопрос экспертами указано, что исследуемый фундамент не отвечает необходимым требованиям нормативной документации. Его дальнейшая эксплуатация невозможна, поскольку при возведении на нем нового строения, он не способен обеспечить надежность этого строения, а, следовательно, и безопасность людей, находящихся внутри.

В ответе на вопрос № указано, что стоимость работ и материалов, необходимых для восстановления пожаром застрахованного имущества по адресу: НСО, <адрес>, без учета износа материалов составляет 1 032 690 руб., в т.ч. стоимость материалов составляет 316 273 руб.

За вычетом физического износа в размере 14 % стоимость материалов составит 271 995 руб.

Общая стоимость работ и материалов составит 988 412 руб. (л.д. 129-208).

Суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о назначении по делу повторной экспертизы и вызове Э. для дачи пояснений, так как судебными экспертами в полной мере проведено исследование по тем вопросам, которые были им поставлены на разрешение. Доводы стороны ответчика по существу относятся к критике экспертного заключения, о неверно избранном подходе Э. к исследованию, однако, в соответствии со ст. 86 ГПК РФ, как доказательство, предусмотренное ст. 55 ГПК РФ, экспертное заключение содержит последовательные, непротиворечивые выводы.

Судебная экспертиза ООО «НовоСтройЭксперт» в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ. Экспертиза проведена экспертами, имеющими высшее образование, необходимый стаж работы по специальности. Экспертное заключение содержит подробное описание произведенных исследований, Э. приводят соответствующие данные из представленных в распоряжение Э. материалов, указывают на применение методов исследований, основываются на исходных объективных данных. Кроме того, Э. были предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами (статья 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

Согласно ст. 8 Закона № 73-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной судебно-экспертной деятельности» Э. проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение Э. должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В соответствии со ст. 5 указанного закона, под всесторонностью исследований следует понимать недопустимость проведения исследований только в соответствии со сложившейся у исследователя экспертной версией, поиска только фактов, подтверждающих ее и игнорирования любых остальных. Обычно принцип всесторонности непосредственно связан с принципом полноты исследования.

Каких-либо оснований сомневаться в объективности анализа и оценки результатов исследования, достоверности и правильности выводов Э. не имеется. Заключение оформлено в полном соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», соответствует требованиям, предъявляемым к данному роду документам.

В связи с чем, у суда не имеется оснований не доверять результатам исследования Э., выводы заключения обоснованы и сделаны с учетом всех представленных документов.

Таким образом, суд, с учетом вывода судебной экспертизы считает, что после случившегося пожара в доме истца, его дальнейшее использование, а также строительство на нем аналогичного объекта невозможно, то есть в результате пожара дом полностью утратил свое предназначение.

Кроме этого, суд полагает, что ответчиком не доказано нарушение пожарных правил со стороны истца. В представленном ответчиком заключении ООО «НИК» отсутствует описание произведенных исследований, а вывод сделан исключительно на основании определения об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ. Вместе с тем, при проведении судебной экспертизы был проведен осмотр места пожара, изучены материалы дела об отказе в возбуждении уголовного дела, запрошенные судом.

Согласно ст. 76 Правил комплексного и ипотечного страхования (утверждены приказом СПАО «Ингосстрах» от ДД.ММ.ГГГГ №), в случае гибели (утраты) имущества, страховое возмещение выплачивается в размере страховой суммы. При этом Страховщик имеет право на получение у Страхователя (Выгодоприобретателя) прав на погибшее (утраченное) имущество или его делимую часть, за которую выплачено страховое возмещение в размере страховой суммы (л.д. 65-96).

Полной гибелью имущества, в соответствии с п. 1 ст. 76.1 вышеуказанных Правил, признается Страховщиком при условии, 1) если имущество утратило свои потребительские качества, ценность, не может быть использовано по назначению и путем ремонта не может быть приведено в то состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (включая случаи, когда восстановление имущества невозможно без полного демонтажа его надземной части за исключением фундамента); 2) если затраты на ремонт имущества превышают страховую сумму, установленную договором страхования по данному имуществу (в случае если страховая сумма установлена в размере страховой стоимости имущества).

Учитывая вышеизложенные требования Правил комплексного и ипотечного страхования о страховом возмещении, а также заключение Э. ООО «НовоСтройЭксперт» о том, что дальнейшая эксплуатация дома истца после пожара невозможна, суд считает, что отказ ответчика в выплате страхового возмещения в пользу выгодоприобретателя ПАО «Сбербанк России» в размере 1

637 316,36 руб. является неправомерным, а требования в этой части иска – подлежащими удовлетворению.

Как усматривается из справки, выданной ПАО «Сбербанк», задолженность заемщика по Кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ составляет 1 637 316 руб. 36 коп. (л.д. 29).

Таким образом, в пользу выгодоприобретателя ПАО «Сбербанк» в счет выплаты суммы задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ на дату наступления страхового случая по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ подлежат взысканию денежные средства в размере 1 637 316 руб. 36 коп.

При этом, требование истца о признании гибели (утраты) застрахованного имущества – жилого дома по адресу: НСО, <адрес> по страховым рискам «Пожар», «Залив» страховым случаем по договору страхования № MRG-SO1035598/19 от ДД.ММ.ГГГГ, суд считает излишне заявленным, так как данное обстоятельство и подлежит установлению в ходе рассмотрения дела.

Учитывая, что страховая сумма (1 665 812,96 руб.) превышает страховую выплату в пределах непогашенного остатка ссудной задолженности по кредитному договору (1 637 316,36 руб.), на основании договора страхования в пользу истца подлежит взысканию оставшаяся часть суммы страховой выплаты, превышающая причитающуюся к выплате ПАО «Сбербанк», то есть в размере 28 496 руб. 60 коп.

Истец просит взыскать со СПАО «Ингосстрах» в его пользу неустойку в размере 245 руб. 25 коп. за просрочку выплаты оставшейся части суммы страховой выплаты на дату подачи искового заявления и по день фактического исполнения обязательства.

Суд считает, что данное требование подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 245,25 рублей, а также до момента фактического исполнения обязательства.

Суд, проверив представленный истцом расчет за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 245,25 рублей (л.д. 54), полагает, что он подлежит корректировке и за указанный период подлежит взысканию неустойка в размере 176,74 руб.

За период до вынесения судом решения, то есть с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (249 дней), неустойка составит сумму в размере 889,35 руб., которая и подлежит взысканию с ответчика.

Между тем, суд не усматривает оснований для уменьшения размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как неустойка не может быть снижена менее той суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 статьи 395 ГК РФ, по которой и произведен расчет истцом.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки по день фактического исполнения обязательств также подлежит удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи

товара, завершении работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (ст. 202 ГПК РФ, ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Рассматривая требования истца о взыскании денежных средств в счет компенсации понесенных им убытков при уплате процентов за пользование кредитом (Кредитным договором № от ДД.ММ.ГГГГ) в размере 94 555 руб. 55 коп. и по день вынесения решения суда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 ст. 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

За период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ заемщиком Бакарасовым Д.Е. Банку уплачены проценты по Кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 94 555 руб. 55 коп., что подтверждается справкой ПАО «Сбербанк».

В связи с неисполнением ответчиком страховой выплаты, истцом понесены убытки в виде уплаты процентов в указанном размере, которые подлежат взысканию в пользу истца.

При этом, суд не находит оснований для взыскания указанных убытков по день вынесения решения суда, так как справка банком предоставлена по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, суд лишен возможности самостоятельно рассчитать сумму процентов на день вынесения решения. При этом, истец не лишен права обратиться в суд с самостоятельным иском в случае увеличения убытков.

Рассматривая требования истца о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, суд исходит из следующего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства о добровольном

страховании имущества граждан», отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» ГК РФ, Законом об организации страхового дела и Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 «Страхование» ГК РФ, Закон об организации страхового дела), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

В силу ст. 15 Закона № от ДД.ММ.ГГГГ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Статья 151 ГК РФ под моральным вредом понимает физические и нравственные страдания, которые причинены гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

П. 2 ст. 1099 ГК РФ предусматривает, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Данная возможность ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» установлена.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» говорится о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, с учётом установления судом виновных действий ответчика, нарушивших права истца, выразившиеся в отказе в выплате суммы страхового возмещения, требование о компенсации морального вреда является правомерным и подлежит взысканию.

Суд считает, что разумным и справедливым будет являться размер компенсации морального вреда в сумме 1 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, сумма подлежащего взысканию с ответчика штрафа составляет 62 470 руб. 75 коп. $(28\,496,60 + 94\,555,55 + 1\,000 + 889,35 = 124\,941,50 : 2 = 62\,470,75)$.

При этом, оснований для снижения суммы штрафа, в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ, суд не находит, так как размер подлежащего взысканию с ответчика в пользу истцов штрафа в размере 62 470 руб. 75 коп. суд находит соответствующим принципам разумности и справедливости.

Также истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 35 000 рублей, подтвержденных договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и актом приема-передачи денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 55,56).

Суд полагает, что с учетом требований разумности, количества судебных заседаний, объема защищаемого права, небольшой сложности рассматриваемого спора, расходы на представителя подлежат взысканию с ответчиков на основании статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в сумме 12 000 руб.

Кроме этого истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на проведение экспертизы (составление технического заключения) в размере 6 000 рублей, которые подтверждаются договором № от ДД.ММ.ГГГГ, актом выполненных работ, квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 51-53), а также почтовых расходов в размере 991 руб. 62 коп., подтвержденных кассовыми чеками «Почта России» на сумму 606 руб.08 коп., 54 руб., 331 руб. 54 коп. (л.д. 6, 8, 26).

Расходы на проведение экспертизы (составление технического заключения) в сумме 6 000 руб., а также почтовые расходы в размере 991 руб. 62 коп., суд находит подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина с учетом требований имущественного и неимущественного характера в размере 3 971 руб. 04 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 100, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

р е ш и л:

Исковые требования Бакарасова Д. Е. к Страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страховой выплаты - удовлетворить частично.

Взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу выгодоприобретателя ПАО «Сбербанк» по договору страхования № MRG-SO1035598/19 от ДД.ММ.ГГГГ в счет выплаты суммы задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ на дату наступления страхового случая по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 1 637 316 руб. 36 коп.

Взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу выгодоприобретателя Бакарасова Д. Е. по договору страхования № MRG-SO1035598/19 от ДД.ММ.ГГГГ в счет оставшейся части суммы страховой выплаты, превышающей причитающуюся к выплате ПАО «Сбербанк» денежные средства в размере 28 496 руб. 60 коп., неустойку в размере 500 руб. за просрочку выплаты оставшейся части суммы страховой выплаты, денежные средства в счет компенсации понесенных им убытков при уплате процентов за пользование кредитом (Кредитным договором № от ДД.ММ.ГГГГ) в размере 94 555 руб. 55 коп., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф в размере 62 276 руб. 07 коп., расходы за составление технического заключения в размере 6 000 руб., почтовые расходы в размере 991 руб. 62 коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 12 000 руб.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать со СПАО «Ингосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 971 руб. 04 коп.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд вынесший решение.

Решение суда в окончательной форме изготовлено «21» января 2021 года.

Судья

Е.А. Александрова

Подлинник решения находится в гражданском деле № Центрального районного суда <адрес>.