

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

Поступило 09.04.2020

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ Р. Ф.**

Резолютивная часть оглашена 06 августа 2020 года.

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ.

р.<адрес>

Ордынский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Отт С.А.,

при секретаре Кашеевой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Миланина С. Ф. к Бондарчуку Н. Н.чу о взыскании убытков, причиненных в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Миланин С.Ф. обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование своих требований указал следующее, ДД.ММ.ГГГГ на пересечении <адрес> – Новая в <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля УАЗ 23632 гос. номер №, под управлением Бондарчука Н.Н. и автомобиля Хонда Партнер, гос. номер №, которым управлял он. В результате ДТП транспортному средству Хонда Партнер были причинены повреждения. На момент ДТП гражданская ответственность водителя автомобиля Хонда Партнер была застрахована в СПАО «Ингосстрах» страховой полис №. Гражданская ответственность водителя автомобиля УАЗ 23632 застрахована не была. Миланиным С.Ф. направлялась в адрес Бондарчука Н.Н. досудебная претензия о возмещении стоимости затрат на ремонтно-восстановительные работы его автомобиля, но по истечении установленного срока ущерб в добровольном порядке возмещен не был. Согласно экспертному заключению ООО «Гарант», стоимость восстановительных ремонтных работ автомобиля Хонда Партнер составила <данные изъяты>, стоимость транспортного средства до повреждения составила <данные изъяты>, стоимость остатков транспортного средства, годных для дальнейшего использования составила <данные изъяты>. Таким образом, размер причиненного ущерба составил – <данные изъяты>. Кроме этого, истец понес судебные расходы: телефонограмма – <данные изъяты>, услуги оценки – <данные изъяты>, транспортные расходы – <данные изъяты>, юридические услуги – <данные изъяты>, почтовые расходы – <данные изъяты> Просит суд взыскать с Бондарчука Н. Н.ча в пользу Миланина С. Ф. ущерб в размере <данные изъяты>; <данные изъяты> расходы на проведение оценки; <данные изъяты> почтовые расходы; <данные изъяты> юридические услуги; <данные изъяты> транспортные расходы; <данные изъяты> расходы на оплату госпошлины..

Истец Миланин С.Ф. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил суд удовлетворить их.

Ответчик Бондарчук Н.Н. в судебном заседании вину в совершении ДТП признал, пояснил, что действительно не имеет действующего полиса ОСАГО, договор добровольного страхования не заключал, не согласился с размером ущерба.

Представитель ответчика Акалович А.Н. в судебном заседании позицию своего доверителя поддержал.

Заслушав истца, ответчика и его представителя, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 17 часов 10 минут на пересечении улиц Революционная - Новая <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля УАЗ 23632, гос. номер №, под управлением Бондарчука Н.Н., и автомобиля Хонда Партнер, гос. номер № под управлением Миланина С.Ф., собственником которого он является.

В результате ДТП был поврежден автомобиль Хонда Партнер, принадлежащий истцу. В действиях Миланина С.Ф. нарушения ПДД не усматривается, виновником ДТП признан Бондарчук Н.Н., что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении <адрес>, протоколом по делу об административном правонарушении <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ.

Свою вину в столкновении автомобилей при вышеуказанных обстоятельствах Бондарчук Н.Н. в ходе рассмотрения дела не оспаривал.

Согласно экспертному заключению № О-Н-03512 от ДД.ММ.ГГГГ стоимость ремонта ТС с учетом износа составляет <данные изъяты>, без учета износа <данные изъяты>.

В силу п. 1 ст.1064ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст.1064ГК РФ).

Таким образом, указанная статья, устанавливая презумпцию вины причинителя вреда, предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший при этом представляет доказательства, подтверждающие факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В соответствии со ст.1079ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

По смыслу пункта 1 статьи 1079ГК РФ, за вред, причиненный источником повышенной опасности в соответствии с названной правовой нормой, наступает гражданская ответственность, целью которой является восстановление имущественных прав потерпевшего. По своей природе ответственность носит компенсационный характер, поэтому ее размер должен соответствовать размеру причиненных убытков.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как усматривается из материалов дела по факту ДТП ДД.ММ.ГГГГ, водитель Бондарчук Н.Н., управляя автомобилем УАЗ23632, гос. номер №, на пересечении улиц Революционная-Новая <адрес> не уступил дорогу автомобилю Хонда Партнер, госномер №, под управлением Миланина С.Ф., движущего по главной дороге. В результате чего совершила с ним столкновение, чем нарушила п. 13.9 ПДД РФ.

В отношении Миланина С.Ф. ДД.ММ.ГГГГ вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения.

В отношении Бондарчука Н.Н. ДД.ММ.ГГГГ вынесены постановления по делу об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.13, ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ, в соответствии с которым он был признан виновным, подвергнут административному наказанию.

Таким образом, материалами дела подтверждается вина водителя Бондарчука Н.Н., управлявшего автомобилем УАЗ23632, гос. номер №, в причинении вреда автомобилю Хонда Партнер, госномер №, принадлежащему истцу, в результате дорожно-транспортного происшествия.

Допустимых доказательств, свидетельствующих о невинности Бондарчука Н.Н. в указанном дорожно-транспортном происшествии, суду не представлено.

Истцом Миланиным С.Ф. суду представлено экспертное заключение № № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Гарант», согласно которому, стоимость восстановительного ремонта ТС с учетом износа составляет <данные изъяты>, без учета износа - <данные изъяты>, рыночная стоимость неповрежденного автомобиля составляет <данные изъяты>, стоимость годных остатков - <данные изъяты>, размер материального ущерба, причиненного автомобилю истца в результате ДТП составляет <данные изъяты> (л.д. 28, 44, 48).

Ответчик Бондарчук Н.Н. с представленным экспертным заключением № О-Н-03512 от ДД.ММ.ГГГГ и с суммой ущерба в размере <данные изъяты> не согласился, ходатайствовал о назначении судебной оценочной экспертизы.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ назначена судебная оценочная экспертиза.

Согласно заключению Э. № № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт», рыночная доаварийная стоимость автомобиля Хонда Партнер, 2000 г/в, госномер №, на дату ДТП ДД.ММ.ГГГГ, составила <данные изъяты>; размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа составляет <данные изъяты>; величина суммы годных остатков составляет <данные изъяты>.

Истец Миланин С.Ф. с заключением Э. № С.708.20 от ДД.ММ.ГГГГ не согласился, пояснил, что в нарушение методических рекомендаций для судебных Э. М.: ФБУРФРЦСЭ при Минюсте России, 2018, Э. Шут А.В. исследовал 4 образца автомобилей из разных регионов РФ.

В связи с возражениями истца Миланина С.Ф. относительно заключения Э. № С.708.20 от ДД.ММ.ГГГГ судом направлен запрос ООО «НовоСтройЭксперт» о разъяснении экспертного заключения.

ДД.ММ.ГГГГ в суд поступили пояснения по проведенной судебной оценочной экспертизе от ООО «НовоСтройЭксперт», согласно которым, при производстве судебной экспертизы Э. руководствуется гражданско-процессуальным кодексом, а также Федеральным законом № «Об экспертной деятельности». Рекомендации для судебных Э. 2018г. от слова рекомендации, то есть носят рекомендательный характер. Второе - все методики расчета стоимости рыночной транспортного средства говорят о том, что если в конкретном месте, а именно в Новосибирске и НСО нет данных о продаже конкретных транспортных средств, одного года выпуска, комплектации и состояния, то Э. может расширить рынок до уровня региона, а именно до Западно-Сибирского. Э. не может сказать, что если машина на дату оценки не продается в НСО, а продается только в <адрес>, то стоимость данной машины, данного года выпуска на конкретную дату оценки он категорически определить не может, но может с учетом рынков регионов. Поэтому использовать рынок соседних

регионов не только можно, но и нужно. Это не является ошибкой Э., а правильное умение Э. работать с объектом экспертизы.

В силу статей 67 ГПК РФ оснований не доверять вышеуказанному экспертному заключению суда не имеется, поскольку оно проведено ООО «НовоСтройЭксперт» на основании определения суда с соблюдением установленного процессуального порядка, Э., обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, имеющим высшее образование по соответствующей специальности, стаж экспертной работы, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Каких-либо противоречий в заключении экспертизы не имеется, оно составлено с применением необходимой нормативно-документальной базы, нарушения закона при производстве экспертизы не усматривается.

Поскольку судом установлена причинно-следственная связь между нарушением ответчиком ПДД РФ и причинением истцу ущерба, ответчик как с причинителя вреда подлежит взысканию ущерба, причиненный автомобилю истца в данном ДТП с учетом заключения Э. № С.708.20 от ДД.ММ.ГГГГ, в размере рыночной доаварийной стоимости автомобиля Хонда Партнер, 2000 г/в, госномер №, на дату ДТП ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>, за вычетом суммы годных остатков -<данные изъяты>, таким образом ответчик, как с причинителя вреда, подлежит взысканию ущерба в размере <данные изъяты> (149500,00-27183,88).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Расходы истца по оплате госпошлины в связи с обращением в суд в размере <данные изъяты> подтверждаются приходным кассовым орденом № от ДД.ММ.ГГГГ.

Расходы истца по оказанию юридической помощи подтверждаются договором о возмездном оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым Миланину С.Ф. были оказаны возмездные юридические услуги на сумму <данные изъяты>.

Чеком ООО «ГАЗПРОМНЕФТЬ-ЦЕНТР» от ДД.ММ.ГГГГ подтверждаются транспортные расходы истца, проживающего в <адрес>, в размере <данные изъяты>. Данная сумма сопоставима со стоимостью проезда <данные изъяты> на автобусе Кочки-Ордынское в одну сторону на два судебных заседания

Почтовые расходы истца в размере <данные изъяты> подтверждаются кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ и кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ.

Суд признает данные расходы судебными издержками и взыскивает их с ответчика в пользу истца в соответствии со ст. 98, ст. 100 ГПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 70% на сумму <данные изъяты>.

Расходы истца по оценке ущерба в сумме <данные изъяты> подтверждаются копией чека и чеком от ДД.ММ.ГГГГ, по направлению телеграммы о необходимости Бондарчуку Н.Н. явиться на осмотр аварийного автомобиля в связи с проведением экспертизы в размере <данные изъяты>, подтверждаются кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ, однако не подлежат взысканию с ответчика Бондрчука Н.Н., поскольку данные расходы истец понес в рамках проведения досудебной экспертизы, выводы заключения Э. № № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Гарант» опровергнуты выводами заключения судебной оценочной экспертизы № № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт» и не могли быть положены в основу судебного решения по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Миланина С. Ф. – удовлетворить частично.

Взыскать с Бондарчука Н. Н.ча в пользу Миланина С. Ф. денежную сумму в возмещение ущерба в размере <данные изъяты>, судебные расходы в размере <данные изъяты>.

В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Ордынский районный суд <адрес>.

Судья С.А. Отт