

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2 -3 /2020

поступило в суд

13.02.2019

УИД 54 RS 0023-01-2019-00176-57

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 января 2020 года р.п. Коченево

Коченевский районный суд Новосибирской области в составе:

председательствующего судьи Ильченко Е.Н.

при секретаре Малей Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Топчий О. А. к АО «Новосибирскэнергосбыт» о защите прав потребителей,

установил:

Топчий О.А. обратилась в суд с иском к АО «Новосибирскэнергосбыт» о защите прав потребителей обосновав свои требования тем, что истцу на праве собственности принадлежит жилой дом № №, расположенный по адресу: ул. <адрес>, <адрес>, Коченевский район, Новосибирская область.

Технологическое присоединение энергохозяйства жилого дома осуществлено к электрическим сетям АО «Новосибирскэнергосбыт».

ДД.ММ.ГГГГ года в жилом доме была прекращена подача электроэнергии путем отключения.

Так как жилой дом отапливается электроэнергией, истцу, в связи с её отключением, причинен ущерб на сумму 116000 рублей (разморозилась отопительная система в жилом доме, отпали обои и потолочная плитка, разморозились соленья, погибли многолетние комнатные цветы).

Неправомерными действиями ответчика – незаконное отключение электроэнергии, истцу, причинен моральный вред, который она оценивает в размере 100000,00 рублей.

Ответчик добровольно возместить ущерб отказался.

Истец с учетом уточнения просит в судебном порядке взыскать с ответчика в её пользу 121000,00 рублей в возмещения ущерба, компенсацию морального вреда в размере 100000, 00 рублей, и судебные расходы за подготовку отчета об определении размера ущерба, в размере 5150,00 рублей, 1545,00 рублей за подготовку претензии в адрес ответчика, 4612,50 рублей за подготовку искового заявления, 113 рублей почтовые расходы, 15000,00 рублей расходы по оплате экспертизы.

Истец в судебном заседании поддержала уточненные заявленные требования и просила их удовлетворить.

Представитель ответчика АО «Новосибирскэнергосбыт»

Илюшников А.В., действующий на основании доверенности (л.д.70) суду пояснил, что предъявленные требования не признает и в возражении пояснил, что действительно ДД.ММ.ГГГГ в жилом доме № №, расположенного по адресу ул. <адрес>, <адрес>, Коченевский район, Новосибирская область было произведено отключение электроэнергии. Порядок приостановления поставки электрической энергии истцу, предусмотренный действующими Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домах, был полностью соблюден, истец об отключении электроэнергии был заранее надлежащим образом уведомлен. Отключение электроэнергии было произведено, так как истец имеет задолженность за потребленную электрическую энергию.

Представитель третьего лица не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика АО «Региональные электрические сети» Бражникова Ю.А., действующая на основании доверенности, полагала, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, так как истцом не доказано противоправное поведение ответчика и истцом не доказана причинно-следственная связь между выходом из строя электрооборудования истца и отключением от потребления электрической энергии.

Представитель Роспотребнадзора в судебное заседание не явился, о дне, месте времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав лиц участвующих в деле, исследовав доказательства положенные в основу исковых требований, так доказательства и возражения по иску, как каждого в отдельности, так и в совокупности пришел, к нижеследующему.

Статьей 46 Конституции Российской Федерации провозглашено и гарантировано право каждого на судебную защиту.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению. В связи с этим указанные лица самостоятельно определяют способ защиты нарушенного права, определяют предмет и основания иска, несут риск последствий своего выбора.

Реализуя Конституционное право, истец обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителей.

В силу ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений ч. ч. 1 - 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Для определения последствий нарушения прав гражданина-потребителя коммунальной услуги в спорах об отключении электроэнергии подлежат применению общие положения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (ст. ст. 8 - 15, п. п. 2 и 3 ст. 17). В случае незаконного перерыва в подаче, прекращения или ограничения подачи электроэнергии потребитель имеет право требовать устранения допущенных нарушений (восстановления электроснабжения), возмещения убытков, а также взыскания денежной компенсации морального вреда.

Электроснабжение является коммунальной услугой (ч. 4 ст. 154 ЖК РФ), которая предоставляется абоненту на основании договора энергоснабжения. Отношения из договора энергоснабжения, заключенного с гражданином, использующим электроэнергию для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, регулируются нормами ГК РФ,

Закона РФ от 07.02.1992 № № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), законов и иных правовых актов об энергоснабжении, а также обязательных правил, принятых в соответствии с ними (п. п. 3 и 4 ст. 539 ГК РФ, ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ", п. 1 ст. 1 Закона о защите прав потребителей). При этом согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям с участием потребителей, возникающим из договора энергоснабжения, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами; к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия, нарушения условий которых не подпадают под действие гл. III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей (ст. ст. 8 - 15, п. п. 2 и 3 ст. 17).

Подача электроэнергии должна осуществляться потребителю круглосуточно, бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг (пп. "в" п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354). Приостановление электроэнергии допускается только в прямо предусмотренных действующим законодательством, подзаконными нормативными правовыми актами и договором случаях.

Из п. п. 4, 6, 14 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" следует, что прекращать и ограничивать подачу электроэнергии вправе только энергоснабжающая организация (гарантирующий поставщик, исполнитель), либо по ее инициативе субисполнитель.

Основания для перерыва в подаче, прекращения или ограничения подачи энергии определены в п. п. 2 и 3 ст. 546 ГК РФ. В силу бланкетной нормы ч. 1 ст. 157 ЖК РФ вопросы отключения электроэнергии также регулируются Правилами № 354.

Ввиду отсутствия в специальном законодательстве об электроснабжении норм о последствиях нарушения прав потребителя коммунальной услуги, при незаконном отключении электроэнергии в силу ст. ст. 13, 15 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе требовать устранения допущенных нарушений (восстановления электроснабжения), а также взыскания денежной компенсации морального вреда, причиненного вследствие нарушения прав потребителей. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума ВС РФ № 17). При определении размера компенсации морального вреда судом может быть принято во внимание ненадлежащее исполнение потребителем обязанностей по оплате, которое обусловило действия по отключению электроэнергии

При возникновении у потребителя убытков в результате незаконного отключения электроэнергии он вправе предъявить требования о возмещении, включая реальный ущерб имуществу (порча продуктов питания, выход из строя бытовой техники) и понесенные расходы (например, на приобретение дополнительного оборудования, на восстановление подключения к сети). Размер убытков, а также наличие причинно-следственной связи между действиями по отключению электроэнергии и наступившими неблагоприятными для потребителя последствиями подлежат доказыванию.

В случаях отключения электроэнергии из-за задолженности потребителя по ее оплате (п. п. 117 - 118 Правил № 354) должны быть соблюдены условия для ограничения и последующего приостановления предоставления коммунальной услуги, порядок предупреждения должника. Указанные нормы имеют императивный характер и подлежат применению при отключении электроэнергии как энергоснабжающей организацией, так и по инициативе организации, осуществляющей управление многоквартирным домом.

Не соответствуют требованиям и нарушают права потребителя отключения электроэнергии в следующих случаях:

2. Не соблюден порядок предупреждения потребителя о предстоящем приостановлении электроснабжения (пп. "а" п. 119 Правил № 354). Наличие у потребителя задолженности не освобождает энергоснабжающую организацию от обязанности соблюдать процедуру отключения электроэнергии. Содержание предупреждения должно позволять потребителю получить полную информацию об основаниях и виде ограничения предоставления коммунальной услуги, сроке и времени такого ограничения и т.д.

Полное приостановление подачи электроэнергии, если не доказано отсутствие технической возможности ввести предварительные ограничения по предоставлению истцу коммунальной услуги (пп. "б" п. 119 Правил № 354).

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него, отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В соответствии со статьей 540 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктами 2 и 3 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 № 442 утверждены Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, которыми регламентированы основания и порядок ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе: в случае нарушения своих обязательств потребителем, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности).

Разрешая заявленный спор и признавая действия ответчика по отключению электроснабжения принадлежащих истцу объектов недвижимости 19.12.2018 незаконными, суд, исходит из нарушения ответчиком процедуры отключения.

В постановлении от 27.06.2017 № 22 « О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» п.40 Верховный

суд РФ сказал, что наличие задолженности по коммунальным услугам само по себе не является основанием для отключения воды, света, или газа. Отключать услуги можно только с учетом всех обстоятельств, отключение коммунальной услуги должны быть соразмерны допущенному нанимателем (собственником) нарушению.

Небольшая сумма задолженности за потребленную электроэнергию, то нельзя отключать из-за этого свет, ведь отключение света лишит человека комфортно проживать. Отключение услуги не может выходить за пределы действий, которые необходимы для устранения нарушения закона. Отключение возможно, лишь тогда когда других механизмов воздействия на должника нет.

Суд полагает, что истцом представлено достаточных, относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика по отключению электроэнергии в жилом доме истца и наступлением в результате указанных действий неблагоприятных последствий, в виде заявленных истцом убытков исходя из нижеследующего.

Судом установлено истец является собственником жилого дома

№ №, расположенного по адресу ул. <адрес>, <адрес>, Коченевский район, Новосибирская область (л.д.24 копия свидетельства о государственной регистрации права на жилой дом). Жилой дом истца отапливается от поступающей от ОАО «Новосибирскэнергосбыт» электроэнергии.

ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «Новосибирскэнергосбыт» и Топчий О.А. заключен договор энергоснабжения для бытового потребления, согласно условий данного договора гарантирующий поставщик (ответчик) обязуется осуществлять продажу электроэнергии, а потребитель (истец) оплачивать гарантированному поставщику полученный объем электроэнергии (л.д.6-10 копия договора).

На ДД.ММ.ГГГГ у Топчий О.А. имелась задолженность по оплате за поставленную электроэнергию в сумме <данные изъяты> рублей (л.д.50).

О наличии задолженности и приостановлении предоставления коммунальной услуги, истец была уведомлена ДД.ММ.ГГГГ посредством телефонной связи.

ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 16 мин Топчий О.А. произвела оплату за поставленную электроэнергию в полном объеме (л.д.50).

ДД.ММ.ГГГГ согласно наряда допуска в период с 14.25 часов до 15.00 часов в жилом доме № №, расположенного по адресу ул. <адрес>, <адрес>, Коченевский район, Новосибирская область АО «РЭС» было произведено полное отключение электроэнергии (л.д.49).

ДД.ММ.ГГГГ в 10.00 подача электроэнергии в данный жилой дом истца была возобновлена, что подтверждается Актом о возобновлении режима потребления составленного АО «РЭС» (л.д.152).

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия о добровольном урегулировании спора (о возмещении убытков возникших в результате отключения электроэнергии л.д.16).

АО «Новосибирскэнергосбыт» в ответе на претензию указал, что приостановление предоставления коммунальной услуги по электроснабжению в жилом доме, принадлежащего истцу, было произведено в соответствии с нормами действующего законодательства. (л.д.18).

Суд приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего спора судом было установлено, что ответчиком не соблюдена предусмотренная законом и правилами процедура прекращения оказания услуги по электроснабжению, Топчий О.А, а именно истец была устно предупреждена об отключении электроэнергии на ДД.ММ.ГГГГ, фактическое полное отключение электроэнергии произведено ДД.ММ.ГГГГ (на эту дату истец не была предупреждена об отключении электроэнергии) в период с 14.15 до 15.00 часов, (полное отключение без предварительного введения режима ограничения потребления ответчиком не предоставлено при рассмотрении данного спора доказательств отсутствие технической возможности ввести предварительные ограничения по предоставлению истцу

коммунальной услуги (пп. "б" п. 119 Правил № 354), то есть после оплаты истцом в полном объеме задолженности за потребленную электроэнергию в связи с чем, действия ответчика по отключению подачи истцу электроэнергии, признаются судом незаконными.

В обоснование размера убытков, образовавшегося отключением электроэнергии от жилого дома, истцом предоставлен Отчет

№ № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> об определении рыночной стоимости работ, услуг и материалов, необходимых для восстановления поврежденного объекта недвижимости, расположенного по адресу: Новосибирская область, Коченевский район, <адрес>, ул. <адрес>, дом №.

Согласно отчета рыночная стоимость работ, услуг и материалов, необходимых для восстановления поврежденного объекта недвижимости расположенного по адресу: Новосибирская область, Коченевский район, <адрес>, ул. <адрес>, дом № на дату оценки без учета износа материалов составляет 121000, 00 рублей, рыночная стоимость с учетом износа материалов составляет 116000,00 рублей (л.д.25-47). Выводы, изложенные в отчете Жирнов Ю.П. подтвердил в судебном заседании (л.д.115).

Согласно выводом заключения экспертов № № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт» существует прямая причинно-следственная связь между образованием повреждения имущества и оборудования в индивидуальном жилом доме по адресу <адрес>, ул. <адрес>, д. № в Коченевском районе и отключением единственного источника электроэнергии для генерирования тепла в жилых помещениях. Отключение произвели в отопительный сезон и зимний период времени при отрицательных температурах наружного воздуха. Причины отключения электроэнергии является как следствие образования повреждений имущества собственников жилого дома по ул. <адрес>, д.№, что не соответствует требованиям О мерах по бесперебойному обеспечению тепловой и электрической энергии населения и объектов социальной сферы области (отчет л. 12).

Суд полагает, что отчет № № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> об определении рыночной стоимости работ, услуг и материалов, необходимых для восстановления поврежденного объекта недвижимости, расположенного по адресу: Новосибирская область, Коченевский район, <адрес>, ул. <адрес>, дом № отразил реальную стоимость восстановительного ремонта в жилом доме истца, вследствие отключения электроэнергии, выводы отчета суд полагает положить в основу удовлетворения заявленного требования. Выводы, изложенные в отчете, сторонами не оспорены.

ДД.ММ.ГГГГ истец был уведомлен о наличии задолженности и приостановлении предоставления коммунальной услуги по телефону.

Устно, Топчий О.А. была предупреждена о назначенной дате отключения на ДД.ММ.ГГГГ (л.д.12 ответ АО Новосибирскэнергосбыт»).

Оплата истцом за потребленную электроэнергию произведена ДД.ММ.ГГГГ в 09.16 часов, а отключение произведено ДД.ММ.ГГГГ в период с 14.25 мин по 15 ч.00 мин, то есть после оплаты истцом задолженности за коммунальные услуги.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнению» в п. 26 которого разъяснено, судам, что по смыслу п.1 ст. 316 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, по денежным обязательствам, исполняемым путем безналичного расчетов, местом исполнения обязательства является место нахождения банка (его филиала подразделения) обслуживающего кредитора (получателя средств), При этом моментом исполнения денежного обязательства является зачисление денежных средств на корреспондентский счет банков, обслуживающего кредитора, либо банка, который является кредитором.

Суд также констатирует тот фат, что после поступления денежных средств от истца ответчику ответчиком не была возобновлена подача электроэнергии в установленные законом срок 2 дня Постановление Правительства РФ от 26.12.2016 № 1498 « О вопросах предоставления коммунальной услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме п.120).

Подача электроэнергии в жилой дом была возобновлена только ДД.ММ.ГГГГ в 10.00, что повлекло увеличение размера убытков путем размораживания отопительной системы, отклеиванию обоев на стенах, приведение продуктов питания в состояние не пригодное для пищи).

Истцом заявлено требование о взыскании убытков, причиненных истцом в сумме 121000,00 рублей, то есть без учета износа материалов, суд полагает, что данное требование подлежит удовлетворению в сумме 116000,00 рублей (Отчет № № <данные изъяты> (л.д.27), так как положения ст. 15 ГК РФ позволяют потерпевшему восстановить свое нарушенное право в полном объеме путем приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение с его стороны. Поэтому возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, в данном деле не выплата страхового возмещения в полном объеме.

Поскольку судом было установлено, что незаконное отключение электроэнергии в жилом доме истца, привело к нарушению прав последней как потребителя услуги, суд на основании ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" № 2300-1 от 07.02.1992 (с изм. и допол), пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, а также штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 настоящего Закона, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что нарушая права потребителя, исполнитель причиняет ему моральный вред, который подлежит компенсации причинителем вреда в случае признания судом его вины. Размер компенсации морального вреда не зависит от размера имущественного вреда, указанная компенсация осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. При определении суммы морального вреда суд учитывает степень нравственных страданий, связанных с наступлением неблагоприятных последствий в связи с отключением – зимний период времени электроэнергии, отсутствие другого источника тепла, в жилом доме, что создало угрозу здоровью истца, разморозились соленья (дополнительный источник питания), многолетние цветы), учитывает принцип разумности и справедливости и приходит к выводу об удовлетворении требований в размере 20000,00 рублей.

Наличие судебного спора о взыскании ущерба указывает на несоблюдение ответчиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от взысканной суммы - 68000, рублей

(116000+20000): 2), суд не находит оснований для снижения размера штрафа исходя из установленных обстоятельств по делу.

По ходатайству истца была назначена экспертиза. Оплата за проведение экспертизы определением суда от ДД.ММ.ГГГГ возложена на стороны. Данную экспертизу провело ООО «НовоСтройЭксперт».

Оплата за проведенную экспертизу ответчиком не произведена.

ООО «НовоСтройЭксперт» просит решить вопрос об оплате проведенной экспертизы в сумме 20000 рублей.

Суд полагает взыскать с АО «Новосибирскэнергосбыт» в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» оплату за проведенную экспертизу в размере 20000,00 рублей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым относятся расходы на оплату государственной пошлины.

Суд полагает взыскать с АО «Новосибирскэнергосбыт» в пользу истца понесенные им расходы оплату за проведение отчета

№ № в размере 5150,00 рублей (л.д.62) и 15000,00 рублей оплата ООО «НовоСтройЭксперт» оплату за проведенную экспертизу (л.д.142).

Заявленные истцом ко взысканию 1545,00 рублей за подготовку претензии и 4612, 50 рубля за подготовку искового заявления, 113,00 рублей почтовые расходы, не подлежат удовлетворению, так как данные расходы не подтверждены истцом документально в установленном порядке законом.

Истец при подачи искового заявления в суд был освобожден от уплаты государственной пошлины, то с ответчика следует взыскать государственную пошлину в доход местного бюджета в соответствии со ст. 333.19 НК РФ в сумме 3829,00 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать с АО «Новосибирскэнергосбыт» в пользу Топчий О. А. в возмещение материального ущерба 116000,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000,00 рублей, штраф в размере 68000,00 рублей, оплату за проведение отчета и экспертизы в размере 5150,00 рублей и 15000,00 рублей в остальной части отказать.

Взыскать с АО «Новосибирскэнергосбыт» в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» 20000,00 рублей оплату за проведение экспертизы.

Взыскать АО «Новосибирскэнергосбыт» в доход местного бюджета госпошлину в размере 3820,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Коченевский районный суд Новосибирской области

Председательствующий: Е.Н. Ильченко

Решение принято в окончательной форме 25 января 2020

Председательствующий: Е.Н.Ильченко