

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

54RS0010-01-2019-008150-07

Дело №2-2511/2020

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации**25 сентября 2020 года город Новосибирск****Центральный районный суд города Новосибирска в составе:**судьи
при секретаре судебного заседанияКоцарь Ю.А.
Несовой А.В.

с участием представителя истца

Налимовой С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» к Негодову В. В.чу, Негодовой Н. В. о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов,

у с т а н о в и л:

ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» обратилось в суд с иском к Негодову В.В., Негодовой Н.В., и просило суд:

-взыскать солидарно с ответчиков задолженность по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ в размере 1719092 рубля 54 копейки;

-обратить взыскание на квартиру, расположенную по адресу <адрес>, определить способ реализации квартиры путем продажи с публичных торгов, установив при этом начальную продажную стоимость в размере 3227200 рублей;

-взыскать с ответчиков расходы по оплате государственной пошлины в размере 22795 рублей 46 копеек.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между банком и Негодовым В.В., Негодовой Н.В. был заключен кредитный договор № ИК/2007-0/45, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в сумме 3 000000 рублей, сроком на 180 месяца, с процентной ставкой 13,4 % годовых, для целевого использования – приобретения квартиры по адресу: <адрес>.

Обеспечением исполнения обязательства по кредитному договору являлась ипотека в силу закона. Банк свои обязательства по кредитному договору исполнил в полном объеме, предоставил ответчику денежные средства в оговоренном размере. Однако, ответчики принятые на себя обязательства по своевременному и полному погашению кредита не исполняют надлежащим образом, в результате чего образовалась задолженность.

В связи с изложенными обстоятельствами истец обратился в суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела представитель истца ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» Налимова С.А., действующая на основании доверенности, исковые требования в части взыскания задолженности по кредитному договору, обращения взыскания на предмет ипотеки (квартиры по адресу: <адрес>) не поддержала, в связи с оплатой ответчиками задолженности в полном объеме. Таким образом, судом рассматривались по существу только требования в оставшейся части – в части взыскания расходов по оплате госпошлины.

Ответчики Негодов В.В., Негодова Н.В., в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Руководствуясь положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд определил рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся ответчиков, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения гражданского дела.

Суд, выслушав пояснения истца, исследовав представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «УРСА Банк» и Негодовым В.В., Негодовой Н.В. был заключен кредитный договор № ИК/2007-0/45 (л.д. 84-91, том 1), по условиям которого банк предоставил ответчикам кредит в сумме 3 000 000 рублей с процентной ставкой 13,4 % годовых, сроком на 180 месяцев с даты фактического предоставления кредита (пункты 1.1, 3.1 договора).

При этом согласно п. 3.3 договора заемщик погашает кредит и уплачивает проценты, начисленные за пользование кредитом, путем осуществления ежемесячных платежей согласно графику платежей.

Кредит являлся целевым, был предоставлен ответчику для приобретения жилого помещения по адресу: <адрес>, который был передан в залог банку (п. 1.3 договора).

Истец свои обязательства перед заемщиком выполнил полностью, предоставил ему денежные средства согласно условиям и в порядке, предусмотренном кредитным договором, что подтверждается выпиской по счету и ответчиками в судебном заседании не оспаривалось. Однако, ответчики ненадлежащим образом исполняли принятые на себя обязательства, что также усматривается из выписки по счету и представленных истцом сведениях о поступивших погашениях по кредиту.

Согласно пункту 4.4.1 кредитного договора кредитор имеет право потребовать полного досрочного исполнения обязательств по настоящему договору путем предъявления письменного требования о досрочном возврате суммы кредита, начисленных процентов за пользование кредитом и суммы неустойки.

В связи с неисполнением ответчиками обязательств по возврату кредита и уплате процентов за пользование им, банком были направлены ответчикам требования о полном досрочном исполнении обеспеченных ипотекой денежных обязательств в срок до ДД.ММ.ГГГГ (129-143, т. 1).

Согласно представленному истцом расчету на ДД.ММ.ГГГГ сумма задолженности по кредитному договору №ИК/2007-0/45 от 07.08.2007г. составляет 1 719 092 рубля 54 копейки, из них:

- основной долг 1 107 699 рублей 15 копеек;
- проценты за пользование кредитом 159 157 рублей 48 копеек;
- пени за просрочку уплаты кредита и процентов 452 235 рублей 91 копейка.

Представленный истцом расчет суд признает арифметически верным, данный расчет ответчиками не оспорен.

В ходе рассмотрения дела представитель истца ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» Налимова С.А., действующая на основании доверенности, исковые требования в части взыскания задолженности по кредитному договору, обращения взыскания на предмет ипотеки не поддержала в связи с оплатой ответчиками указанной задолженности в полном объеме (протокол судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ).

Таким образом, судом рассматривались только требования в оставшейся части – в части взыскания расходов по оплате госпошлины и расходов по оплате судебной экспертизы.

Разрешая исковые требования в части взыскания судебных расходов, суд исходит из следующего.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся и суммы, подлежащие выплате представителям, свидетелям, Э., специалистам и переводчикам и другие, признанные судом необходимые расходы.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и до принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Истцом понесены расходы по оплате госпошлины при обращении в суд в размере 22795 рублей 46 копеек, что подтверждается платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 83 т. 1).

Таким образом, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 22795 рублей 46 копеек подлежат взысканию солидарно с ответчиков в пользу истца.

Для определения стоимости объекта залога – квартиры по адресу: <адрес>, судом по делу была назначена товароведческая экспертиза. (л.д. 24 том 2), расходы по оплате которой были возложены на ответчика Негодова В.В. Проведение судебной экспертизы было поручено ООО «НовоСтройЭксперт».

Вместе с тем оплата судебной экспертизы ответчиком не была произведена.

Согласно поступившему в адрес суда заявлению ООО «НовоСтройЭксперт» о взыскании расходов по оплате судебной экспертизы стоимость проведенной по делу судебной экспертизы составляет 15000 рублей.

На основании изложенного с ответчика Негодова В.В. в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» подлежат взысканию расходы по оплате судебной экспертизы в размере 15000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

р е ш и л:

Исковые требования публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» – удовлетворить частично.

Взыскать в солидарном порядке с Негодова В. В.ча, Негодовой Н. В. в пользу публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» расходы по оплате государственной пошлины в размере 22795 рублей 46 копеек.

Взыскать с Негодова В. В.ча в пользу общества с ограниченной ответственность «НовоСтройЭксперт» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 15000 рублей.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд вынесший решение.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Ю.А. Коцарь