

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2- 227/2020

Поступило в суд 18.02.2020

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ Р. Ф.

р.&lt;адрес&gt; 18 сентября 2020 года

Ордынский районный суд &lt;адрес&gt; в составе председательствующего судьи Грушко Е.Г.,

при секретаре судебного заседания Шалимовой И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Морозовой Н. Ю. к Департаменту имущества и земельных отношений <адрес>, администрации <адрес> об установлении границ земельного участка,

## у с т а н о в и л:

Морозова Н.Ю. обратилась в суд с исковым заявлением к Департаменту имущества и земельных отношений <адрес>, администрации <адрес> об установлении границ земельного участка, указывая, что она является собственником земельного участка, площадью <данные изъяты> с кадастровым номером <данные изъяты> расположенного по адресу: <адрес>. Границы данного земельного участка не были установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства. В соответствии с договором на выполнение кадастровых работ от ДД.ММ.ГГГГ кадастровым инженером Голодаевым С.В. было направлено обращение в Департамент имущества и земельных отношений <адрес> о согласовании границ земельных участков, на которое был получен письменный отказ в согласовании границ. Департамент имущества и земельных отношений <адрес> указывает, что земельный массив, составляющий территорию <адрес> идентифицируется кадастровым номером № Сведения о границах земельного участка с кадастровым номером № внесены в данные кадастра недвижимости, площадь земельного участка декларированная, не уточненная. Конфигурация земельного участка в Государственном кадастре недвижимости и конфигурация массива, предоставленного Ордынскому поссовету по Государственному Акту № не совпадают. Уточняемый земельный участок, согласно координатам, указанным в межевом плане, расположен за пределами земельного участка с кадастровым номером №. Согласно сведениям ЕГРН, площадь земельного участка с кадастровым номером № составляет <данные изъяты> Данный земельный участок принадлежит на праве собственности Морозовой Н.Ю. с ДД.ММ.ГГГГ. В результате уточнения границ вышеуказанного земельного участка площадь увеличивается до <данные изъяты> кв.м В Департаменте отсутствует информация об использовании данного земельного участка в уточняемых границах <данные изъяты> В связи с чем полагают недопустимым увеличение площади уточняемого земельного участка на величину, превышающую <данные изъяты> Однако сведения, содержащиеся в ЕГРН относительно площади и конфигурации земельного массива <данные изъяты> не соответствуют действительности. Площадь участка истца составляет <данные изъяты> что на <данные изъяты> больше площади согласно сведениям ЕГРН <данные изъяты> Данная разница не превышает установленный предельный минимальный размер земельного участка, который составляет <данные изъяты> что указано в Правилах землепользования и застройки Новошарапского сельского совета <адрес> (п. 32 ч.1 ст. 26 ФЗ № 218-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной регистрации недвижимости»). Истец просит установить границы земельного участка с кадастровым номером № расположенного по адресу: <адрес> <адрес>, в соответствии с данными межевого плана от ДД.ММ.ГГГГ, подготовленным кадастровым инженером Голодаевым С.В.

Истец Морозова Н.Ю. в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте судебного разбирательства. Представитель истца Акалович А.Н. в судебное заседание не явился, в заявлении просил дело рассмотреть в его отсутствие. Ранее в судебном заседании поясняли, что в <данные изъятия> она купила земельный участок у <данные изъятия> по <адрес> с <данные изъятия> Участок был огорожен забором, также вдоль смежной границы с Харченко В.В. забора не было, но находились постройки: баня и летняя кухня. В настоящее время забор таки и стоит на прежнем месте. Она является членом <данные изъятия> В <данные изъятия> она обратилась к Голодаеву для межевания участка, кадастровый инженер составил схему, согласовал смежные границы с соседями, в том числе с <данные изъятия>. ДИЗО отказалось согласовывать границы, так как по их картам земельный участок выступает за квартал и территорию НСТ, площадь участка увеличилась более чем на <данные изъятия> Также участок по документам <данные изъятия> а фактически – более <данные изъятия> Увеличение участка произошло за счет того, что смежные постройки с <данные изъятия> были построены сразу на двух хозяев двух участков - <данные изъятия> и <данные изъятия> которыми пользовались оба хозяина сразу, а затем они договорились, что участок под этими постройками будет за <данные изъятия> у <данные изъятия> на эту площадь уменьшился участок, она так и купила данный участок. В настоящее время она не оформила право собственности на дом.

Представить ответчика - Департамента имущества и земельных отношений <адрес> в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства, в отзыве просил дело рассматривать в его отсутствие, указал, что земельный участок истца с <данные изъятия> находится на территории <данные изъятия> которому предоставлен земельный участок с № Конфигурация земельного участка <данные изъятия> с <данные изъятия> имеющаяся в ГКН, и по документам, ранее предоставленного Ордынскому поссовету по госакту № не совпадает. Границы земельного участка с <данные изъятия> выходят за пределы земельного участка <данные изъятия> с <данные изъятия> и находятся в двух кварталах. Доказательств о существовании участка с <данные изъятия> и более лет в таких границах не предоставлено. Согласно карте градостроительного зонирования Правил землепользования и застройки Новошарапского с/с земельный участок с <данные изъятия> расположен в территориальной зоне «Зона сельскохозяйственного использования». Площадь участка увеличена по сравнению с правоустанавливающим документом более, чем на <данные изъятия>

Представитель ответчика – администрации <адрес> в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель третьего лица – НСТ «Березка» Кузьмин О.В. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства. Ранее пояснил, что иск подлежит удовлетворению. Пояснил, что с <данные изъятия> является председателем <данные изъятия> а <данные изъятия> у него участок в <данные изъятия> Границы земельного участка с <данные изъятия> не менялись, как и место положения построек на нем. <данные изъятия> проводилось межевание границы <данные изъятия> в результате которого <адрес> и <адрес> частично не вошли в границы <данные изъятия> В результате граница <данные изъятия> проходит под домом истицы.

Третье лицо – Суров А.В. считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства, судебная повестка возвращена по истечении срока хранения. Ранее в судебном заседании пояснил, что примерно <данные изъятия> назад он продал дом и земельный участок с <данные изъятия> <данные изъятия> Ему принадлежал земельный участок <данные изъятия>, на земельном участке он построил дом и хозяйственные постройки <данные изъятия> Земельный участок по документам был <данные изъятия> Хозяйственные постройки он построил таким образом, что они находились на его участке и соседнем участке <данные изъятия> так как обе семьи пользовались данными постройками. В последующем он решил продать дом и земельный участок и <данные изъятия> отказались от части своего земельного участка, находящейся под общей хозяйственной постройкой, в связи с чем его участок увеличился.

Третье лицо – Харченко В.В. считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства, судебная повестка возвращена по истечении срока хранения. Ранее в судебном заседании пояснил, что является собственником дома и земельного участка по <адрес>. Смежным собственником был <данные изъятия> который <данные изъятия> построил дом и общую хозяйственную постройку, которая занимала часть участка <данные изъятия> и часть его участка.

Между их участками забора нет, но она по факту осталась прежняя. Когда <данные изъяты> решил продать дом и земельный участок, он с женой отказались от части своего участка, занятого общей хозяйственной постройкой и она в настоящее время отошла к <данные изъяты>. Они против этого не возражают.

Представители третьих лиц - Росреестра по НСО, ЗКП НСО в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела.

Третье лицо – кадастровый инженер Голодаев С.В. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав стороны, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований. Выводы суда основываются на следующих доказательствах и нормах закона.

Согласно ст. 11.2 ЗК РФ земельные участки образуются при разделе, объединении, перераспределении земельных участков или выделе из земельных участков, а также из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Согласно ст. 22 ч.8, 9 ФЗ № 218-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной регистрации недвижимости» местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части. Площадью земельного участка, определенной с учетом установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом требований, является площадь геометрической фигуры, образованной проекцией границ земельного участка на горизонтальную плоскость.

Согласно ст. 39 ФЗ РФ №- ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственном кадастре недвижимости» местоположение границ земельных участков подлежит в установленном настоящим Федеральным законом порядке обязательному согласованию с лицами, указанными в ч.3 настоящей статьи, в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости. Предметом указанного в ч.1 настоящей статьи согласования с заинтересованным лицом при выполнении кадастровых работ является определение местоположения границы такого земельного участка, одновременно являющейся границей другого принадлежащего этому заинтересованному лицу земельного участка. Согласование местоположения границ проводится с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве собственности.

Согласно ст. 40 ФЗ РФ №- ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственном кадастре недвижимости» местоположение границ земельного участка считается согласованным при наличии в акте согласования местоположения границ личных подписей всех заинтересованных лиц или их представителей, за исключением предусмотренного ч.3 настоящей статьи случая. Если надлежащим образом извещенное заинтересованное лицо или его представитель в установленный срок не выразили свое согласие посредством заверения личной подписью акта согласования местоположения границ либо не представили свои возражения о местоположении границ в письменной форме с их обоснованием, местоположение соответствующих границ земельных участков считается согласованным таким лицом, о чем в акт согласования местоположения границ вносится соответствующая запись. Если местоположение соответствующих границ земельных участков не согласовано заинтересованным лицом или его представителем и такое лицо или его представитель представили в письменной форме возражения относительно данного согласования с обоснованием отказа в нем, в акт согласования местоположения границ вносятся записи о содержании указанных возражений.

Согласно ст. 22 ч.10 ФЗ № 218-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной регистрации недвижимости» при уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или при отсутствии такого документа исходя из сведений, содержащихся в документах, определявших

местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае отсутствия в документах сведений о местоположении границ земельного участка его границами считаются границы, существующие на местности пятнадцать лет и более и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка.

Свидетель <данные изъяты> пояснила, что является женой <данные изъяты> У них в совместной собственности находится дом и земельный участок по адресу: <адрес> По соседству с ними по <адрес> находится участок <данные изъяты> ранее он принадлежал <данные изъяты> Они пользуются своим участком на протяжении <данные изъяты> с момента предоставления. Ранее <данные изъяты> по согласованию с ними построил хозблок, который занимал часть их участка. Хозблок использовали они тоже. Когда <данные изъяты> примерно <данные изъяты> назад решил продать дом и земельный участок, то они не возражали отдать часть их участка под хозблоком для продажи истице. Забора между их участками нет, есть общий забор, которому более <данные изъяты>

Согласно договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> купила у <данные изъяты> земельный участок, площадью <данные изъяты> по адресу: <адрес>. Земельный участок принадлежит продавцу на основании свидетельства о праве собственности № от ДД.ММ.ГГГГ (т.1, л.д. 14-15, т.2, л.д. 53).

Собственность на земельный участок зарегистрирована в ЕГРН ДД.ММ.ГГГГ за <данные изъяты> категория – земли сельскохозяйственного производства, вид разрешенного использования – для садоводства (т.1, л.д. 16, 29). Границы участка не установлены.

Согласно межевому плану кадастрового инженера <данные изъяты>. от ДД.ММ.ГГГГ площадь участка с <данные изъяты> составляет <данные изъяты> фактическая <данные изъяты> Земельный участок подпадает в зону «Зона для ведения садового и дачного хозяйства». Границы земельного участка с № пересекаются с границами земельного участка № находящегося в государственной собственности, от точки № то есть по дому на данном участке. Фактическое владение с соседним земельным участком <данные изъяты> проходит не по прямой линии в тыльной части земельных участков в точках <данные изъяты> а с выступом в сторону участка <данные изъяты> месте, занятой постройкой. Собственник земельного участка <данные изъяты> Харченко В.В. на основании свидетельства о праве собственности на землю № от ДД.ММ.ГГГГ (т.2, л.д. 61-64) согласовал данную границу с выступом в его стороны в акте согласования местоположения границ земельного участка ДД.ММ.ГГГГ (т.1, л.д. 17-29), тем самым согласился с уменьшением своего земельного участка, что также было подтверждено им в судебном заседании. Департамент имущества и земельных отношений НСО ДД.ММ.ГГГГ отказал в согласовании границ земельных участков с <данные изъяты> по основаниям, указанным в иске (т.1, л.д. 32-32).

Решением исполкома <адрес> совета народных депутатов <адрес> № -в от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> было отведено <данные изъяты>, общей площадью <данные изъяты> под садоводческое товарищество из земель агрофирмы «<данные изъяты>» (т.1, л.д. 39-40).

Однако согласно Государственному акту № земельный участок, площадью <данные изъяты> был предоставлен в бессрочное (постоянное) пользование Ордынскому поссовету для размещения <данные изъяты> в том числе: в собственность <данные изъяты>, чертеж границ прилагается к государственному акту № (т.1, л.д. 42-49). В пункте 1.1 Уставе <данные изъяты> также указано, что он размещается на <данные изъяты> и данный земельный участок предоставлен постановлением главы администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1, л.д. 187).

Согласно материалам отвода (т.1, л.д. 51-100) <данные изъяты> отводился участок, площадью <данные изъяты> (т.1, л.д. 38, 69-70). На момент отвода земельный участок <данные изъяты> (бывший собственник земельного участка с № был учтен (т.1, л.д. 59, 96).

В настоящее время данный земельный участок имеет кадастровый № (т. 1 л.д. 102, т. 2, л.д. 1-47). Сведения о границах земельного участка с <данные изъяты> внесены в данные кадастра недвижимости, площадь участка декларированная, не уточненная (т.2, л.д. 1-47). При этом конфигурация данного земельного участка в государственном кадастре недвижимости и

конфигурация массива, предоставленного Ордынскому поссовету по Государственному акту №, не совпадают.

Согласно карте градостроительного зонирования территории № находится в зоне «Сельскохозяйственного использования» (т.2, л.д. 113, 128).

Согласно заключению Э. <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> площадь земельного участка с <данные изъяты> составляет <данные изъяты> м. по сведениям ЕГРН, фактическая площадь составила <данные изъяты> Увеличение площади земельного участка на <данные изъяты> не превышает предельный минимальный размер земельного участка, так как согласно Правилам землепользования и застройки Новошарапского с/с <адрес>, утв. приказом Минстроя НСО № от ДД.ММ.ГГГГ установлен предельный минимальный размер земельных участков для зоны ведения садового и дачного хозяйства в размере <данные изъяты> (п. 32 ч.1 ст. 26 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»). Земельный участок № расположен в зоне «Сельскохозяйственного использования», однако при приведении границ земельного участка с № в соответствие с фактическими границами, земельный участок будет расположен в территориальной зоне ведения садового и дачного хозяйства. Земельный участок с КН № расположен в двух кадастровых кварталах №, однако в силу ст. 26 Закона о регистрации отсутствуют основания для приостановления кадастрового учета земельного участка в связи с его нахождением на территории двух кадастровых кварталов. В результате геодезических измерений определены координаты характерных точек границ земельного участка с № существующих на местности более <данные изъяты>, исходя из заборного ограждения. Земельные участки с № не пересекаются. Земельный участок с № находится за пределами границ земельного участка с № Ранее проводились работы по уточнению местоположения других земельных участков, относящихся к <данные изъяты> и расположенных за пределами указанного № Однако земельный участок с <данные изъяты> пересекает земельный участок с № находящийся в государственной собственности (т.1 л.д. 101) - площадь пересечения составляет <данные изъяты> Конфигурация земельного участка с № по сведениям ЕГРН не соответствует конфигурации земельного участка указанного в Государственном акте, границы земельного участка подвергались изменению в результате образования из него других земельных участков. Сведения ЕГРН о местоположении земельного участка с № не соответствуют его фактическим границам. Необходимо провести кадастровые работы по уточнению местоположения границ и площади земельного участка с № определив фактические границы <данные изъяты>

Заключение Э. является мотивированным, иллюстрировано фототаблицей, схемами и таблицей координат, Э. предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, в связи с чем у суда отсутствуют основания сомневаться в выводах Э.. При этом суд отмечает, что определенные Э. координаты поворотных точек земельного участка являются идентичными координатам, установленным кадастровым инженером <данные изъяты> с допустимыми погрешностями.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что межевым планом земельного участка с № были определены границы участка, в том числе смежная с участком с № по границам, существовавшим на местности пятнадцать и более лет, которые были закреплены с использованием объектов искусственного происхождения- забора и построек, что соответствует ст. 22 ч.10 ФЗ РФ №-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной регистрации недвижимости». Данные обстоятельства подтверждаются тем, что межевой план составлен на основании <данные изъяты> на д. <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, что прямо указано в Разделе I п.4 межевого плана (т.1, л.18), согласно которому на ДД.ММ.ГГГГ граница земельного участка с № сложилась именно с выступом в сторону участка с <данные изъяты> закрепленным находящимся строением в месте выступа, а также в двух кадастровых кварталах <данные изъяты> и с пересечением с земельным участком государственной собственности с <данные изъяты> Причем пересечение с земельным участком с <данные изъяты> проходит под домом на земельном участке <данные изъяты>

Существование границ земельного участка с <данные изъяты> в таком виде <данные изъяты> подтверждается также заключением экспертизы <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> так же объяснениями третьих лиц – <данные изъяты>. (прежнего собственника земельного участка с <данные изъяты> и <данные изъяты> (собственникам смежного земельного участка с <данные изъяты> а также показаниями свидетеля <данные изъяты> При этом суд отмечает, что ст. ст. 22 ч.10

ФЗ РФ № - ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной регистрации недвижимости» не ставит в зависимость период существования границ земельного участка за конкретным лицом.

Оценивая довод ДИЗО, о том, что в межевом плане указана площадь земельного участка, превышающая площадь участка, указанного в правоустанавливающих документах, суд исходит из следующего. В межевом плане площадь участка <данные изъяты> указана с погрешностью <данные изъяты> следовательно, площадь может составлять от <данные изъяты> В заключении Э. <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> площадь участка составляет <данные изъяты> Согласно ст. 26 ч.1 п.32 ФЗ РФ № 218-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной регистрации недвижимости» осуществление государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав приостанавливается по решению государственного регистратора прав в случае, если в результате осуществления государственного кадастрового учета в связи с уточнением сведений о местоположении границ земельного участка и (или) его площади, в том числе на основании карты-плана территории, площадь, определенная с учетом установленных в соответствии с федеральным законом требований, будет больше площади, сведения о которой относительно этого земельного участка содержатся в Едином государственном реестре недвижимости (содержались в Едином государственном реестре недвижимости до уточнения границ земельного участка, если при таком уточнении границ была допущена ошибка, указанная в части 3 статьи 61 настоящего Федерального закона), на величину более чем предельный минимальный размер земельного участка, установленный в соответствии с земельным законодательством, или, если такой размер не установлен, на величину более чем десять процентов площади, сведения о которой относительно этого земельного участка содержатся в Едином государственном реестре недвижимости (содержались в Едином государственном реестре недвижимости до уточнения границ земельного участка, если при таком уточнении границ была допущена ошибка, указанная в части 3 статьи 61 настоящего Федерального закона). Согласно Правилам землепользования и застройки Новошарапского с/с <адрес>, утв. приказом Минстроя НСО № от ДД.ММ.ГГГГ установлен предельный минимальный размер земельных участков для зоны ведения садового и дачного хозяйства в размере <данные изъяты> (т.1, л.д. 33-36). С учетом указанной погрешности разница в площади, определенной при межевании, и площади, значащейся в ЕГРН составляет <данные изъяты> что не превышает ограничения указанные в ст. 26 ч.1 п.32 ФЗ РФ № 218-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной регистрации недвижимости». Следовательно, увеличение площади земельного участка с <данные изъяты> произошло за счет земельного участка с <данные изъяты> собственником которого является Харченко В.В., согласовавший смежную границу в таком виде и подтвердившего свое согласие в судебном заседании.

Оценивая довод ДИЗО о том, что земельный участок <данные изъяты> находится в двух кварталах, суд отмечает следующее.

Нахождение земельного участка в двух кварталах в силу ст. 26 ФЗ РФ № 218-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной регистрации недвижимости» не является основанием для приостановления кадастрового учета земельного участка.

Согласно п.8 Порядка кадастрового деления территории Российской Федерации, порядка присвоения объектам недвижимости кадастровых номеров, номеров регистрации, реестровых номеров границ, утв. приказом Минэкономразвития России от ДД.ММ.ГГГГ N 877, в целях присвоения кадастровых номеров объектам недвижимости, расположенным на территории двух и более кадастровых кварталов соответствующего кадастрового района, в каждом кадастровом районе создается один кадастровый квартал с порядковым номером "0", границы которого совпадают с границами соответствующего кадастрового района.

Следовательно, законодательством допускается нахождение объекта в двух кадастровых кварталах.

Оценивая довод ДИЗО о расположении земельного участка с <данные изъяты> за пределами земельного участка <данные изъяты> суд приходит к выводу, что границы земельного участка с <данные изъяты> не соответствуют фактическому местоположению. Так, конфигурация данного земельного участка в ЕГРН не совпадает границами, указанными в Государственном акте № . Заключением экспертизы <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> также подтверждаются данные обстоятельства, а следовательно, границы земельного участка с <данные

изъятые> подлежат уточнению. Отсутствие проведения работ по уточнению границ земельного участка с <данные изъятые> не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований с учетом того, что по указанным выше основаниям установлено расположение границ земельного участка с <данные изъятые> в течении <данные изъятые>

Оценивая довод ДИЗО о расположении земельного участка с <данные изъятые> в зоне сельскохозяйственного использования, которая не предусматривает ведение садоводства, суд исходит из следующего. Согласно сведениям ЕГРН (т.1, л.д. 16) указанный земельный участок имеет категорию – земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования, - для садоводства. В связи с чем, земельный участок используется истцом в соответствии с разрешенным видом использования. Нахождение участка в территориальной зоне сельскохозяйственного использования вызвано тем, что конфигурация земельного участка с <данные изъятые> не совпадает границами, указанными в Государственном акте №. Заключением экспертизы <данные изъятые> от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт» также подтверждаются данные обстоятельства, а следовательно, границы земельного участка с <данные изъятые> подлежат уточнению. Отсутствие проведения работ по уточнению границ земельного участка с <данные изъятые> не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований с учетом того, что по указанным выше основаниям установлено расположение границ земельного участка с КН <данные изъятые> в течении <данные изъятые>

Оценивая то обстоятельство, что земельный участок с <данные изъятые> пересекает земельный участок с <данные изъятые> площадь пересечения составляет <данные изъятые> суд исходит из следующего. Земельный участок с <данные изъятые> находится в государственной собственности, границы которого не установлены. В силу ст. <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N 27-ОЗ "О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований <адрес> и органами государственной власти <адрес> и внесении изменения в статью <адрес> "Об отдельных вопросах организации местного самоуправления в <адрес>" право распоряжения указанным земельным участком отнесено к Департаменту имущества и земельных отношений <адрес>. ДИЗО в ответе на обращение кадастрового инженера от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в согласовании границ земельного участка (т.1, л.д. 31), а также в отзыве на исковое заявление (т.2, л.д. 155) не указал в качестве отказа в согласовании обстоятельство о пересечении границ земельного участка с <данные изъятые> с земельным участком с <данные изъятые> границы которого не установлены и могут быть установлены (уточнены) в последующем с учетом существующей границы земельного участка с <данные изъятые>

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Морозовой Н.Ю. об установлении границ земельного участка, так как они установлены кадастровым инженером с учетом требований ст. 22 ч.10 ФЗ РФ № - ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О государственной регистрации недвижимости», процедура согласований проводилась, в том числе с <данные изъятые> отказы в согласовании границ участка со стороны ДИЗО с учетом проведения по делу землеустроительной экспертизы являются несостоятельными.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Установить границу земельного участка с местоположением: <адрес>, с кадастровым номером № по характерным точкам, указанным в межевом плане, изготовленным кадастровым инженером <данные изъятые> <данные изъятые> от ДД.ММ.ГГГГ, имеющим следующие геодезические данные:

<данные изъятые>

<данные изъятые>

<данные изъятые>

<данные изъятые>

<данные изъятые>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда через Ордынский районный суд в течении месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья-

Решение в окончательной форме составлено ДД.ММ.ГГГГ.