

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №...

Поступило в суд 18 марта 2019 г.

УИД 54RS0№...-92

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ

г. Новосибирск

Новосибирский районный суд Новосибирской области в составе

Председательствующего судьи Пыреговой А.С.

при секретаре Лебедевой Е. И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иванкова С. Д. к ООО «СтройАльянс» о взыскании денежных средств,

## УСТАНОВИЛ:

Иванков С. Д. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Стройальянс», просит взыскать с ответчика сумму задолженности в размере ... рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере ... рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 313 рублей.

В обоснование требований указывает на то, что по договору подряда от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ним и ответчиком, истец обязался выполнить комплекс работ по отделке помещений «...», расположенных по адресу: <адрес>. После получения материалов и инструментов бригада из 8 человек выехала к месту работы. В самом начале были проведены отделочные работы дома сторожа (стоимость подряда ... рублей), далее проведена отделка 1 большого дома (стоимость заказа ... рублей) примерно на 90 % и была начата отделка еще одного большого дома. Оплата была произведена только в размере ... рублей. Кроме того, были выполнены дополнительные работы, а именно: была проведена разборка грунта вручную и обустройство канализации на указанных домах, общая сумма данных работ составила ... рублей. Общая задолженность по данному объекту заказчика ООО «Стройальянс» составляет ... рублей.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор на выполнение подрядных работ на объекте «...» <адрес> Новосибирской области. На данном объекте необходимо было провести бетонные работы примерно на 130 метров кубических, стоимость работ составляла ... рублей. Кроме основных работ, необходимо было провести дополнительные работы по гидроизоляции, а именно 600 кв м утепление пеноплексом, из которых 490 кв м в один слой и 110 кв м в два слоя. Стоимость дополнительных работ составила ... рублей. Всего была произведена оплата в размере ... рублей, из которых ... рублей было выдано наличными и ... рублей поступило на банковскую карту истца. Итого по данному объекту задолженность ответчика составляет ... рублей.

Общая задолженность ответчика перед истцом за проведенные работы составляет ... рублей.

В судебном заседании истец Иванков С. Д. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, дал ответствующие пояснения.

Представитель ответчика ООО «СтройАльянс» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, ранее участвуя в судебном заседании

исковые требования не признавал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

В первоначальном отзыве на исковое заявление представитель ответчика указал на то, что для выполнения строительных работ на объектах «...» и «...» ООО «СтройАльянс» был привлечен Иванков С. Д. в качестве субподрядчика. На объекте «...» Ивановым С. Д. были выполнены работы, но ООО «СтройАльянс» расторгло отношения с Ивановым С. Д. из-за ненадлежащего качества результата работ и отклонения от планируемых сроков осуществления работ. Также свою роль сыграло нарушение правил строительной безопасности и режим труда бригадой Иванкова С. Д. Ответчик выплатил стоимость фактически выполненных работ в размере ... рублей. На объекте «...» ответчик выплатил по предоплате ... рублей в соответствии с договоренностью с Ивановым С. Д., однако фактически им было выполнено работ на сумму около ... рублей. После прекращения отношений с Ивановым С. Д. ответчику пришлось заключить новый договор с иным субподрядчиком для окончания выполнения работ по проекту.

Полагает, что истцом не доказаны обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование заявленных требований, а именно о наличии договоренности о цене, указанной в исковом заявлении, о реальности выполненных истцом работ, о договоренности между истцом и ответчиком об оплате некоторых видов работ отдельно от проекта, то есть о дополнительных видах работ.

Указывает на то, что работы по гидроизоляции на объекте «Монумент истина» полностью ответчиком оплачены, поскольку работы выполнялись на основании комплекса чертежей, согласно которому в основные виды работ входили, в том числе работы по гидроизоляции, которые также являются обязательными в соответствии с чертежом и не могли быть дополнительными видами работ, как указывает истец.

Также в дополнительных пояснениях представитель ответчика указала на то, что поскольку истцом на объекте «...» работы были выполнены некачественно и не в полном объеме, ответчику пришлось заключать договор на выполнение монтажных работ в жилом гостиничном доме и в доме сторожа с иным подрядчиком – ИП Пушкаревым И. В., что подтверждается представленным суду договором подряда №... от ДД.ММ.ГГГГ со сметой, платежными поручениями, подтверждающими факт перечисления денежных средств ИП Пушкареву В. В. в оплату выполненных работ по указанному договору, а также актом о приемке выполненных работ по форме КС-2, справкой о стоимости выполненных работ по установленной форме КС-3.

Кроме того, указал на то, что генеральным подрядчиком на данном объекте являлось ООО «...» а не ООО «СтройАльянс», что обосновывает правомерность заключения договора подряда ООО «...» с ИП Пушкаревым В. В. В связи с чем полагает, что не представлено суду доказательств, подтверждающих, что ООО «СтройАльянс» осуществляло генеральные подрядные работы на вышеуказанном объекте, что подтверждает отсутствие документального подтверждения существования между истцом и ответчиком договорных отношений.

Суд, выслушав пояснения участников процесса, исследовав письменные материалы по делу, приходит к следующему.

В силу положений ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

На основании ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно ч. 1 ст. 161 ГК РФ (в редакции ФЗ-134 от ДД.ММ.ГГГГ) сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный

размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки, должны совершаться в простой письменной форме.

Положения ч. 1 ст. 162 ГК РФ указывают на то, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором (ч. 1, ч. 2 ст. 708 ГК РФ).

В силу положений ч. 1 ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Таким образом, в силу названных правовых норм существенными для договора подряда являются условия о содержании и объеме работ (предмете) и сроках их выполнения. Фактическое выполнение работ подрядчиком может быть признано обстоятельством, которое свидетельствует о согласованности сторонами предмета договора подряда. При этом, условие о цене работы, не является существенным условием договора, при отсутствии такого условия цена определяется по правилам п. 3 ст. 424 ГК РФ (п. 1 ст. 709 ГК РФ).

Само по себе отсутствие письменного договора подряда и заключение между сторонами соглашения в устной форме не свидетельствует о незаключенности договора и не является безусловным основанием для отказа в иске.

Материалами дела установлено, что договор подряда в письменном виде заключен не был. Фактически вступив в обязательственные отношения, стороны не исполнили требование о письменной форме сделки, в связи с чем, по смыслу положений пункта 1 статьи 162 ГК Российской Федерации в подтверждение сделки и ее условий могли приводить письменные и другие доказательства. Имеющиеся в деле доказательства позволяют установить факт наличия договорных обязательств между истцами и ответчиком.

Так, из пояснений истца следует, что по договору подряда от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ним и ответчиком, истец обязался выполнить комплекс работ по отделке помещений «...», расположенных по адресу: <адрес>.

На данном объекте к моменту начала их работ уже были установлены каркасы домов для базы отдыха из бруса двухэтажные, крыша деревянная, перекрытие 2-го этажа, покрытая металлочерепицей; дверей, окон не было, пол – земля.

В большом доме были проведены следующие виды работ: обшивка пола деревом, утепление минватой, на пол постелен ДВЛ, в каких-то комнатах линолеум, в каких-то ламинат, были установлены перегородки из гипсокартона каркасной системы, стены отшлифованы и покрыты краской, отшлифован потолок 1-го этажа, был утеплен пол сверху 2-го этажа, был застелен ламинат и линолеум, в туалетной комнате установлены душевые кабина и раковины, стены выложены кафелем, на 2-м этаже обшит потолок.

Во втором большом доме были проведены следующие работы: подшит потолок, пол, постелен ГВЛ.

Дом сторожа: был установлен каркас из бруса, крыша покрыта металлочерепицей. Были проведены следующие работы: подшивание потолка, потолков, сделаны были отверстия для труб, рыли пол, чтобы глубже провести воду, отшлифовывали стены и покрывали лаком, установлена душевая кабина и сантехника, подшит потолок; на 2-м этаже подшита вся комната, покрашено на два слоя, сделаны перегородки, застелен линолеум.

На всех данных объектах были проведены следующие виды дополнительных работ: погреб 2\*3\*2 м, обшивка стен, углублены ямы для подводки воды, проделаны дыры в бетоне для подводки трубы, ямы углублены на 2,5 м; разработка грунта вручную – рытье ям, вынос грунта; вывод канализации из дома, разработка канализации, залив фундамента под камин, обшивка погруба досками.

Согласно достигнутой договоренности планировалось проведение отделочных работ в 2-х больших домах по цене ... рублей за каждый и домик сторожа по цене 220 000 рублей.

Фактически на данном объекте было выполнено работ на ... рублей (... рублей отделочные работы домика сторожа и ... рублей отделочные работы на большом доме).

Со стороны заказчика была произведена оплата ... рублей.

Стоимость дополнительных видов работ была согласована в представителем заказчика и составила ... рублей.

Общая задолженность по данному объекту ... рублей.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор на выполнение подрядных работ на объекте «...» <адрес> Новосибирской области. На данном объекте необходимы было провести бетонные работы примерно на 130 метров кубических, стоимость работ составляла ... рублей. Кроме основных работ, необходимо было провести дополнительные работы по гидроизоляции, а именно 600 кв м утепление пеноплексом, из которых 490 кв м в один слой и 110 кв м в два слоя. Стоимость дополнительных работ составила ... рублей. Всего была произведена оплата в размере ... рублей.

На данном объекте были выполнены следующие работы: залиты стены, фундамент, утеплен фундамент пеноплексом, заливка стен бетоном, перекрытий, утепление всех стен в два слоя.

Итого, задолженность по данному объекту составляет ... рублей.

Из протокола судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ, а также из приобщенного письменного отзыва ответчика следует, что действительно для выполнения строительных работ на объектах «...» (<адрес>) и «...» (Новосибирская область, <адрес>) ООО «СтройАльянс» был привлечен Иванков С. Д. в качестве субподрядчика.

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора ответчиком факт выполнения истцом строительных работ, заказчиком которых выступало ООО «СтройАльянс» не оспаривался.

Также из письменного отзыва, первоначально предъявленного в суд, следует, что представителем ответчика не оспаривался факт перечисления денежных средств истцу за выполненную на вышеуказанных объектах работу.

Суд, исходя из анализа представленных в материалы дела доказательств, приходит к выводу о том, что истец оказывал возмездные услуги ответчику, и в действиях сторон, усматриваются подрядные отношения, соответствующие определению договора подряда согласно ст. 702 ГК Российской Федерации. Отсутствие письменной формы договора подряда не свидетельствует об иной правовой природе возникших между сторонами правоотношений.

Несоблюдение простой письменной формы, требуемой для сделки не влечет недействительности этой сделки, однако лишает стороны в случае спора ссылаться в подтверждение

условий сделки на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В качестве доказательства заключения между сторонами договора подряда истцом была представлена счет-фактура №... от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой покупателем выступает ООО «СтройАльянс», лицом, действующим на основании доверенности от имени покупателя, выступает Иванков С. Д. (л.д.38-39).

Учитывая, что письменный договор подряда, позволяющий определить объем и характер работ и их стоимость, сторонами не заключался, не составлялась и не подписывалась смета, определяющая цену работ, суд при вынесении решения исходит из рыночной стоимости фактически выполненных работ на основании экспертных заключений, составленных в рамках проведения судебной экспертизы.

В соответствии с экспертным заключением ООО «НовоСтройЭксперт» № С.374.19 от ДД.ММ.ГГГГ по результатам визуально-инструментального обследования объекта «Монумент истины» экспертами произведены контрольные замеры характерных точек для сравнения с проектной документацией (л.д.75-82). В ходе сравнения фактических параметров объекта с проектными, отступлений не выявлено, что позволяет определить перечень и объем работ, необходимых для возведения «Монумента истины» на основании проектной документации, имеющейся в материалах гражданского дела.

Для наглядного отображения перечня и объема работ Э. была составлена таблица «Ведомость объемов работ», из которой следует, что были определены стоимость работ и материалов, необходимых для выполнения работ на объекте по адресу: Новосибирская область, <адрес>, <адрес>», а именно: фундаментная плита, бетонирование стен, бетонирование перекрытий, бетонирование лестницы, бетонирование плиты на отметке +0,000, а также дополнительные работы (гидроизоляционные работы, утепление пеноплексом 100 мм, утепление пеноплексом 50 мм).

Согласно локально-сметному расчету стоимость всех видов работ, определенных Э. составила ... рублей.

В соответствии с дополнением к заключению Э. № С.374.19 от ДД.ММ.ГГГГ стоимость основных работ на объекте «Монумент истины» составила 1 023 285 рублей, а стоимость дополнительных работ (гидроизоляционные работы, утепление пеноплексом 100 мм и утепление пеноплексом 50 мм) составила 201 926 рублей.

Кроме того, в судебном заседании были допрошены Э. Шафиков Д. В. и Слепнев С. В., из пояснений которых следует, что ими был совершен выезд на место, по результатам которого они пришли к выводам о том, что объемы фактически выполненных работ соответствуют объему работ, указанному в проектной документации, которая имеется в материалах дела. Также фактически выполненные работы и работы, указанные в проектной документации, совпадают с теми видами работ, которые указывал истец и которые были указаны в определении суда, как выполненные со слов истца. Ими было проведено обследование двух объектов – это непосредственно сам Монумент истины, который был заложен под землей. Экспертами было произведено вскрытие данного объекта и установлено, что также были проведены и работы по гидроизоляции и по утеплению данного объекта. Именно на данный объект Монумент Истины и была представлена проектная документация, которая находится в материалах дела. Согласно проектной документации и на основании анализа объекта, Э. пришли к выводу, что весь объем работ, указанный в проектной документации, был выполнен. Кроме того, на расстоянии около 200 метров расположен бетонный купол, проектная документация на который представлены не была, но с учетом пояснений истца, указанных в определении суда о назначении экспертизы, Э. пришли к выводу, что работы, связанные с возведением купола, также были выполнены, в связи с чем стоимость данных работ была включена экспертами в расчет.

В силу положений ст. 55 ГПК РФ суд принимает вышеуказанное заключение судебной экспертизы в качестве доказательства по делу, которое соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ и ст. 25 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованную литературу,

конкретные ответы на поставленные судом вопросы, не допускает неоднозначного толкования. Э. является компетентным и соответствует требованиям сертификации по соответствующим специальностям, входящим в предмет исследования, предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Оснований не согласиться с выводами судебной экспертизы у суда не имеется, и сторонами таких доказательств не представлено.

Таким образом, суд полагает установленным в ходе рассмотрения спора, а также по результатам проведенной судебной экспертизы, которая установила, что работы, указанные истцом в исковом заявлении и его пояснениях соответствовали фактически выполненному объему работ на объекте «Монумент Истины», а также представленной в материалы дела проектной документации.

Экспертным заключением определены виды работ, которые фактически были выполнены истцом, а также определена стоимость фактически выполненных работ (стоимость основных видов работ составила – ... рублей, стоимость дополнительных работ – ... рублей).

С учетом того, что ответчиком была выплачена сумма в размере ... рублей, суд полагает, что заявленные истцом требования о взыскании денежных средств в размере 154 000 рублей за работы, выполненные на объекте «Монумент истины» подлежат удовлетворению в размере, который был заявлен истцом.

Также суд учитывает, что представителем ответчика сам факт выполнения работ истцом Ивановым С. Д. на данном объекте не оспаривался.

Довод ответчика о том, что истцом не доказаны объем и стоимость выполненных работ суд полагает несостоятельным, поскольку в ходе рассмотрения дела по результатам проведенной судебной экспертизы было установлено виды, объемы и стоимость работ, фактически выполненных истцом.

Поскольку работы фактически выполнены, они должны быть оплачены.

Ссылка ответчика на то, что фактически истцом было выполнено на данном объекте работ на ... рублей опровергнута заключением судебной экспертизы.

Каких-либо допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих, что истцом Ивановым С. Д. работы были выполнены некачественно, ответчиком не представлено. Не представлены акты приемки выполненных работ, из которых можно было увидеть какие работы в каком объеме были выполнены истцом некачественно либо не были выполнены вообще.

Поскольку доводы истца ответчиком никакими допустимыми и достоверными доказательствами не опровергнуты, суд полагает, что заявленные истцом исковые требования подлежат удовлетворению. В ходе рассмотрения спора истцом Ивановым С. Д. ходатайств об уточнении исковых требований по результатам проведенной экспертизы не заявлялось.

В соответствии с заключением Э. Оценочно-экспертной фирмы ООО «Спецсервис» №... от ДД.ММ.ГГГГ объектом исследования являются дом сторожа, большой и малый дом (второй большой дом, согласно определению суда), расположенные на территории «...» по адресу: <адрес>.

Э. составлены таблицы с указанием объема фактического выполненных работ по объекту «дом сторожа», «малый дом», «большой дом».

Так, объем фактически выполненных работ по объекту «...» включает: устройство деревянных полов (65,91 кв.м.), устройство покрытия полов из линолеума (65,91 кв.м.), подшивка, утепление потолков (81,36 кв.м.), шлифовка и покрытие стен лаком (118,35 кв.м.), установка плинтусов напольных (64,7 кв.м.), устройство плинтусов потолочных (45,6 кв.м.), устройство перегородки ГКЛ (3,76 кв.м.), окрашивание потолков (81,36 кв.м.), установка душевой кабины, установка унитаза, установка раковины.

Объем фактически выполненных работ по объекту «...» включает: устройство деревянных полов (51,32 кв.м.), утепление пола 1 этажа и перекрытия (165,85 кв.м.), устройство покрытия пола из

ДСП (165,85 кв.м.), устройство покрытия полов из плитки ПВХ (37,17 кв.м.), устройство покрытия полов из ламината (130,68 кв.м.), устройство перегородок ГКЛ (56,64 кв.м.), шлифовка и покрытие стек краской (607,91 кв.м.), установка плинтусов напольных (244,75 кв.м.), устройство подшивки потолков (165,85 кв.м.), облицовка стен керамическими плитками (61,29 кв.м.), установка душевой кабины, установка раковины.

Объем фактически выполненных работ по объекту «Большой дом» включает: устройство деревянных полов (129,65 кв.м.), устройство подшивки потолков (129,65 кв.м.).

Для определения стоимости фактически выполненных работ Ивановым С.Д. работ на объектах исследования в рамках производства экспертизы были составлены локальные сметные расчеты №... и -№... которых следует, что:

- согласно локальному сметному расчету № ... стоимость фактически выполненных работ, заявленных истцом на объекте «...» по адресу: <адрес>. рассчитанная по состоянию на 2 квартал 2018, с учетом округлений, без учета НДС составляет ... рублей;

- согласно локальному сметному расчету № ... стоимость фактически выполненных работ, заявленных истцом на объекте «...» по адресу: <адрес>. рассчитанная по состоянию на 1 квартал 2020, с учетом округлений, без учета НДС составляет ... рубля;

Помимо вышеуказанных видов работ, согласно представленных материалов дела, истцом Ивановым С.Д. на объектах исследования были выполнены дополнительные виды и объемы работ, непредусмотренные первоначальным договором подряда, а именно: погреб 2\*3\*2 м, обшивка стен (к осмотру объект не представлен), углублены ямы для подводки воды, проделаны дыры в бетоне для подводки трубы, ямы углублены на 2,5 м, рытье ям вручную, вынос грунта, вывод канализации из дома, разработка канализации, залив фундамента под камин. В виду того, что объекты исследования на момент проведения экспертного осмотра находятся в эксплуатации, доступ ко многим конструкциям является ограниченным. В связи с этим установить точное количество отверстий, выполненных в бетонных конструкциях, не представляется возможным, также как и объем фактически выполненных земляных работ. Кроме того, после завершения строительства объектов определение объемов выполнения земляных работ является затруднительным (имеет место обратная засыпка грунта, естественная усадка и т.п.).

В ходе производства экспертного осмотра наличие камина ни в одном из домов не установлено, следовательно, и фундамента под его устройство также не обнаружено. Указанные работы в расчет включены не будут.

В ходе производства экспертного осмотра было установлено, что системы канализации на всех объектах исследования (во всех трех домах) устроены, функционируют, установлены санитарно-технические приборы. Выводы канализации и системы водоснабжения сделаны в подполье, трубы проходят через бетонные конструкции фундаментов.

Исходя из вышеуказанных предпосылок, подтвердить объемы фактически выполненных дополнительных работ в ходе производства экспертизы не представляется возможным.

В рамках производства исследования по поставленным вопросам экспертами была рассчитана стоимость дополнительно выполненных работ по устройству канализации и погреба.

Согласно локальному сметному расчету №... стоимость дополнительных работ, выполненных на объекте «...» по адресу: <адрес>, рассчитанная по состоянию на 2 квартал 2018, с учетом округлений, без учета НДС составляет ... рублей.

Согласно локальному сметному расчету №... стоимость дополнительных работ, выполненных на объекте «...» по адресу: <адрес>, рассчитанная по состоянию на 1 квартал 2020, с учетом округлений, без учета НДС составляет ... рубля

Также Э. в своем заключении указывает на то, что согласно договору подряда № ... по устройству монтажных работ от ДД.ММ.ГГГГ подрядчик в лице Пушкарева В. В. принимает на себя

обязательства по выполнению работ на объекте по адресу: <адрес>. Перечень видов и объемов работ указан в смете к договору №... от ДД.ММ.ГГГГ.

В своем экспертном заключении Э. указывают на то, что в виду отсутствия методик, позволяющих определить, кем из подрядчиков выполнялись работы, установить каким из подрядчиков выполнены вышеуказанные работы, не представляется возможным.

Указанное экспертное заключение суд также признает относимым и допустимым доказательством по делу, оснований не доверять выводам Э. у суда не имеется.

Поскольку экспертами были определены виды и объем фактически выполненных работ, суд полагает установленным в ходе судебного разбирательства факт выполнения работ истцом Иванковым С. Д. на объекте «Усадьбы Мира».

Определяя стоимость фактически выполненных работ, суд полагает возможным определить ее на дату проведения работ 2 квартал 2018 г., которая в соответствии с экспертным заключением составила: по основным видам работ – ... рублей, по дополнительным видам работ – ... рублей.

С учетом того, что фактически ответчиком выплачена сумма в размере ... рублей, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма ... рублей, по дополнительным работам – ... рублей, которые оплачены не были.

Доводы ответчика о том, что фактически работы были выполнены иным подрядчиком ИП Пушкаревым В. В. на основании договора подряда № ... по устройству монтажных работ от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному с ООО «...», которое в свою очередь выступало в качестве генерального подрядчика по договору № №... от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному с застройщиком Алексеевым А. А., суд полагает не лишает права истца требовать оплаты фактически выполненных им работ.

Кроме того, суд учитывает то обстоятельство, что первоначально в судебных заседаниях представитель ответчика не отрицал того факта, что работы на данном объекте выполнялись Иванковым С. Д. Однако пояснял, что договор был расторгнут с Иванковым С. Д. из-за ненадлежащего качества результата работ и отклонения от планируемых сроков осуществления работ.

Также признавало, что фактически какие-то работы были выполнены и была произведена оплата.

В связи с чем последующее предоставление доказательств, опровергающих установленные и признанные самим ответчиком обстоятельства, относительно того, что работы на данном объекте выполнялись иным подрядчиком суд расценивает как способ ухода от гражданско-правовой ответственности в виде возмещения фактически выполненных работ.

Кроме того, суд полагает необходимым отметить, что представленный договор подряда от ДД.ММ.ГГГГ был заключен между Пушкаревым В. В. и ООО «...», в то время как подрядные отношения фактически установлены между истцом Иванковым С. Д. и ООО «СтройАльянс».

В силу изложенного, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Так, по объекту «...» с ответчика в пользу истца подлежит стоимость основных работ – 4 000 рублей и стоимость дополнительных работ – ... рублей.

По объекту «...», по основным видам работ – ... рублей, по дополнительным видам работ – ... рублей.

В рамках рассмотрения настоящего гражданского дела определениями суда была назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено экспертным организациям ООО «НовоСтройЭксперт» и ООО «Спецсервис».



Оплата за проведение экспертиз произведена не была, в связи с чем экспертами заявлены ходатайства о возмещении расходов на производство экспертиз (ООО «НовоСтройЭксперт» - ... рублей, ООО «Спецсервис» - ... рублей).

Требования истца удовлетворены на 93 %.

С учетом частично удовлетворенных исковых требований

с истца в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» подлежит взысканию сумма 2 450 рублей, с ответчика – ... рублей,

- с истца в пользу ООО «Спецсервис» подлежит взысканию сумма в размере 8 400 рублей, с ответчика – ... рублей.

Также в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с учетом частичного удовлетворения требований с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 731 рубля 09 коп.

Заявленные истцом Иванковым С. Д. расходы на оплату услуг представителя взысканию не подлежат, поскольку истцом не представлены доказательства, подтверждающие оплату услуг представителя на сумму 30 000 рублей.

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Иванкова С. Д. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СтройАльянс» в пользу Иванкова С. Д. денежные средства в размере ... рублей в счет фактически выполненных работ, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 731 рубля 09 коп.

Взыскать с Иванкова С. Д. в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» расходы за производство судебной экспертизы в размере 2 450 рублей 00 коп.

Взыскать с ООО «СтройАльянс» в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» расходы за производство судебной экспертизы в размере 32 550 рублей.

Взыскать с Иванкова С. Д. в пользу ООО «Спецсервис» расходы за производство судебной экспертизы в размере 8 400 рублей 00 коп.

Взыскать с ООО «СтройАльянс» в пользу ООО «Спецсервис» расходы за производство судебной экспертизы в размере ... рублей.

В удовлетворении требований Иванкова С. Д. о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.С. Пырегова

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ