

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-188/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 декабря 2019 года

г. Обь Новосибирской области

Суд в составе председательствующего судьи Обского городского суда Новосибирской области Тайлаковой Т.А.,

при секретаре судебного заседания Балькиной В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бурматовой Светланы Анатольевны, Бурматова Алексея Николаевича к Кутепову Олегу Анатольевичу о возмещении ущерба, причиненного пожаром,

УСТАНОВИЛ:

Бурматова С.А., Бурматов А.Н. обратились в Обской городской суд Новосибирской области с иском к Кутепову О.А., просили взыскать с ответчика Кутепова О.А. в пользу Бурматовой С.А., Бурматова А.Н. по ? доли каждому: стоимость ремонтно-восстановительных работ квартиры в размере 238 224 руб. 00 коп.; убытки причиненные порчей и уничтожением имущества в размере 94 803 руб. 00 коп.; расходы по оплате экспертизы в размере 7700 руб. 00 коп.; расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 608 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

В обоснование заявленных требований указали, что им на праве общей долевой собственности по ? доли каждому принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес>. Указанные квартиры находятся в частном четырех квартирном доме.

ДД.ММ.ГГГГ в квартире ответчика произошел пожар, что подтверждается справкой о пожаре от ДД.ММ.ГГГГ.

По результатам дознания, проведенного ОНД по <адрес> УНДиПР ГУ МЧС России по <адрес> было установлено, что причиной пожара является нарушение ответчиком правил противопожарного режима в РФ, то есть эксплуатация печи без противопожарной отступки от горючей конструкции, оставление без присмотра печи, которая топится.

В результате пожара и мероприятий по его тушению их квартире и имуществу был причинен материальный ущерб, что подтверждается актом о пожаре от ДД.ММ.ГГГГ, постановлением № об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ и проведенной экспертизе повреждения имущества (отчет № от ДД.ММ.ГГГГ).

Согласно акту о пожаре и постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела, в результате пожара огнем уничтожена крыша дома, повреждены стены, потолок, пол, мебель, бытовая техника, домашние вещи, в том числе в их квартире: стены, потолок и пол залиты водой, произошло отслоение штукатурки. Общая площадь горения составила 200 кв.м.

После пожара ответчик не отрицал свою вину, однако отказался добровольно оплачивать ущерб.

На основании отчета № от ДД.ММ.ГГГГ, проведенного ООО «Заря», рыночная стоимость ремонтно-восстановительных работ в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила 238 224 руб.

Стоимость проведения экспертизы составила 7 700 рублей.

Кроме ремонтно-восстановительных работ и ущерба, указанного в отчете об оценке, им причинен ущерб в виде повреждения мебели, бытовой техники, домашних вещей. В результате пожара было уничтожено имущество на сумму 94 803 руб.

Кроме того, по вине ответчика им причинен моральный вред, который они оценивают в размере 100 000 руб.

В ходе рассмотрения гражданского дела истец Бурматов С.А. и истец Бурматов А.Н. исковые требования неоднократно изменяли, окончательно просили взыскать с Кутепова О.А. в равных долях стоимость ремонтно-восстановительных работ квартиры в размере 788 955 рублей, убытки причиненные порчей и уничтожением имущества в размере 72 790 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 7 700 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 608 рублей, компенсацию морального вреда в размер 100 000 рублей. С доводами ответчика о том, что им уже предоставлено жилье взамен сгоревшего, не согласились, указав, на то, что предоставленное им после пожара жилье является временным, предоставлено из маневренного фонда, а сгоревшая квартира принадлежала им на праве собственности. Кроме того, вопрос с изъятием земельного участка, на котором был распложен сгоревший дом, решен не был. Размер компенсации в связи с изъятием земельного участка также решен не был.

Представитель Николаев Е.М. в судебном заседании заявленные требования и доводы, изложенные в их обоснование, поддержал. Указав, что признание многоквартирного <адрес> аварийным до пожара, не исключает права истцов на возмещение ущерба, причиненного пожаром, этому жилому помещению, принадлежащего им на праве собственности.

Ответчик Кутепов О.А. в судебном заседании иск не признал, указав, что факт пожара и свою вину в возникновении пожара он не отрицает, но с размером заявленного истцами ущерба не согласен. Считает, что стоимость ремонтно-восстановительных работ в заявленном размере, завышена. При производстве экспертизы эксперты учли размер ущерба не по состоянию на дату пожара, а по состоянию на октябрь 2016 года. Кроме того, до пожара многоквартирный <адрес> был признан аварийным, подлежащим сносу, с большим процентом износа. Экспертами не было учтено, что дом был аварийный, подлежит сносу. Экспертизой посчитан восстановительный ремонт, призванный устранить аварийность конструкций, при этом не учтено, что квартира истцом должна быть восстановлена до состояния, как до пожара, что является улучшением жилищных условий истцов и влечет нарушение его прав. В связи с утратой прежнего жилого помещения в результате произошедшего пожара пострадавшим семьям, в том числе и истцам, было предоставлено жилье согласно типовому договору найма жилого помещения маневренного фонда. Вместе с тем, заявляя требования о взыскании стоимости восстановительного ремонта своей квартиры, истцы возлагают на него траты по восстановлению жилого помещения, которое было непригодно для проживания.

Представитель ответчика Кутепова Д.В. также с иском не согласилась, указав на то, что результаты экспертизы, проведенной специалистами ООО «НовоСтройЭксперт», не могут быть приняты во внимание, поскольку при производстве экспертизы не было учтено общее состояние дома, который на момент пожара уже был признан аварийным и непригодным для проживания.

Суд, заслушав стороны, исследовав материалы дела, учитывает следующее.

В силу положений ст. 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Частью ч. 4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ установлено, что собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии со ст. 34 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» граждане обязаны, в том числе, соблюдать требования пожарной безопасности.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Из приведенной нормы следует, что ответственность за причинение вреда наступает при совокупности условий, которая включает наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

На основании п. 1 ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками в соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В судебном заседании из письменных материалов дела - выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости (т. 1 л.д. 125-137), установлено, что право собственности на <адрес> ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано на имя Кутепова О.А. На <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано право общей долевой собственности на имя Бурматовой С.А. и Бурматова А.Н. в размере по одной второй доле.

Согласно справке о пожаре (т. 1 л.д.9) ДД.ММ.ГГГГ в 23 часа 30 минут в <адрес> частного трехквартирного дома по адресу <адрес> произошел пожар (л.д.9)

Из постановления инспектора ОНД по <адрес> УНДиПР ГУ МЧС России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ «Об отказе в возбуждении уголовного дела» (т. 1 л.д. 10 -12) следует, что в результате пожара частного трехквартирного жилого дома по адресу <адрес> огнем уничтожена крыша дома, повреждены стены, потолок, пол, а также повреждена мебель, бытовая техника, домашние вещи в <адрес>, в <адрес> огнем повреждены стены, потолок, мебель, бытовая техника, домашние вещи; в <адрес> повреждены стены, потолок и пол залиты водой, произошло отслоение штукатурного слоя в трех жилых комнатах, залиты водой мебель, бытовая техника, домашние вещи. По очаговым признакам, а именно: прогару в потолочном перекрытии 1-й квартиры, очаг пожара находился в месте прохождения печной трубы через потолочное перекрытие в месте соприкосновения деревянных перекрытий, обрешетки крыши и трубы печи. Причиной пожара послужило нарушение абз. 2 п.81, абз. «а» п.84 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, то есть эксплуатация печи без противопожарной отступки от горючей конструкции, оставление без присмотра печи, которая топится. Виновным лицом в возникновении пожара является хозяин <адрес> Кутепов О.А.

Основанием для отказа в возмещении вреда может служить только виновное действие (бездействие) потерпевшего, при котором вина имеет форму умысла.

Ответчиком Кутеповым О.А. суду не представлено доказательств наличия со стороны истцов грубой неосторожности, которая в силу п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса РФ влияет на размер возмещения вреда.

Ответчиком в соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено доказательств, освобождающих от обязанности нести ответственность перед истцом. Также не представлено доказательств необоснованности размера исковых требований.

Доводы ответчика Кутепова О.А. о том, что пострадавший от пожара дом признан аварийным и не пригодным для проживания, а истцам предоставлено временное жилье, на решение вопроса о возмещении причиненного от пожара ущерба не влияют. Пострадавшее от пожара жилое помещение находится в собственности истцов, а предоставленное после пожара жилье в собственность истцам взамен пострадавшего не передавалось. Не было предоставлена истцам и компенсация в связи с изъятием земельного участка, на котором расположено пострадавшее от пожара жилое помещение.

В силу положений ст. 1082 Гражданского кодекса РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает ответчика возместить причиненные убытки.

Таким образом, поскольку причинно-следственная связь между повреждением имущества, принадлежащего истцу, и пожаром вследствие нарушения ответчиком правил устройства и эксплуатации печного отопления, установлена, суд приходит к выводу о возложении на ответчика Кутепова О.А. обязанности по возмещению ущерба, причиненного имуществу истца по вине ответчика.

Разрешая вопрос об объеме и размере причиненного истцу ущерба, суд принимает во внимание заключение Комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д.204-276) и заключение эксперта от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 160 -202), выполненных специалистами ООО «НовоСтройЭксперт» по результатам судебной экспертизы, согласно которой стоимость ремонтно-восстановительных работ поврежденной вследствие пожара ДД.ММ.ГГГГ <адрес> по адресу <адрес>, составила 788 955 рублей.

Указанные экспертные заключения суд принимает в качестве допустимых доказательств, поскольку они выполнены экспертами по результатам экспертизы, назначенной судом, в связи с чем, перед ее выполнением эксперты были предупреждены об уголовной ответственности. Исследуемый объект был непосредственно обследован экспертами. Указанные экспертные заключения содержат подробное описание экспертного исследования, составлены специалистами, уровень образования и стаж работы которых у суда не вызывает сомнений.

Давая показания в судебном заседании, эксперты, принимавшие участие в проведении указанной судебной экспертизы, дали подробные пояснения, подтвердив свои выводы.

Доводы ответчика Кутепова О.А. о том, что при определении размера ущерба квартире истцов не был учтен процент износа многоквартирного дома, пострадавшего от пожара, по состоянию на дату пожара, суд не принимает.

Как следует из заключения эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость ремонтно-восстановительных работ поврежденной вследствие пожара ДД.ММ.ГГГГ <адрес> по адресу <адрес>, в размере 788 955 рублей определена с учетом физического износа, размер которого приведен в описательной части экспертного заключения, с учетом дополнительно представленных эксперту материалов – заключения ООО «ЭкспертСтройКомплекс».

Стороной ответчика доказательств иного размера физического износа пострадавшего многоквартирного дома в материалы дела представлено не было.

Рассматривая требование о взыскании ущерба, причиненного повреждением имущества - мебели и бытовой техники, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку истцами в материалы дела не представлено доказательств того, что именно заявленная в иске мебель и бытовая техника находились в <адрес> на момент пожара.

Эксперт ФИО9 в судебном заседании показал, что кровать «Березка» он при осмотре <адрес> не видел, осматривал только ящики от кровати. Стоимость пострадавшей мебели и бытовой техники оценил только по имеющимся в материалах дела чекам. Осмотр мебели проводил по иному адресу, а не по адресу пострадавшего дома.

Рассматривая требование о компенсации морального вреда, суд учитывает следующее.

На основании ст. 1099 Гражданского кодекса РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Вместе с тем, действующее законодательство не предусматривает компенсации морального вреда при причинении ущерба имуществу вследствие пожара.

Следовательно, заявленное истцами требование о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит.

На основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что требование истцов удовлетворено частично на сумму 788 955 рублей, которая составила 91,5 % от заявленной суммы в размере 861 745 рублей, расходы истцов на производство экспертизы и оплату государственной пошлины подлежат удовлетворению на сумму 13 098 руб. 97 коп.

На основании ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая сумму исковых требований, удовлетворенную судом в пользу истцов в размере 788 955 рублей, государственная пошлина подлежала оплате в размере 11 089 руб. 55 коп. Истцы при обращении в суд государственную пошлину уплатили в размере 6 608 руб. 00 коп.

На основании определения суда при подаче уточненного иска истцы от уплаты государственной пошлины в остальной части были освобождены.

Следовательно, подлежащая взысканию с ответчика в доход местного бюджета государственная пошлина составляет 4 481 руб. 55 коп. = 11089,55 – 6 608,00.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Бурматовой Светланы Анатольевны, Бурматова Алексея Николаевича к Кутепову Олегу Анатольевичу о возмещении ущерба, причиненного пожаром, удовлетворить частично.

Взыскать с Кутепова Олега Анатольевича в пользу Бурматовой Светланы Анатольевны, Бурматова Алексея Николаевича в равных долях 788 955 руб. 00 коп. в счет возмещения ущерба, причиненного квартире, судебные расходы в размере 13 098 руб. 97 коп., всего 802 053 руб. 00 коп.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с Кутепова Олега Анатольевича в местный бюджет государственную пошлину в размере 4 481 руб. 55 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 24 декабря 2019 года.

Судья

Т.А. Тайлакова