

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № Поступило в суд 18.02.2019

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ Р. Ф.**

ДД.ММ.ГГГГ р.<адрес>

Ордынский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Отт С.А.,

при секретаре Раткевич Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» к Селиверстову Д. Б., Беляеву Ю. В. о взыскании задолженности по договору оказания юридических услуг,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» обратилось в суд с указанным иском, указав в обоснование заявленных требований следующее. ДД.ММ.ГГГГ между истцом и С. Д.Б. был заключен договор № № возмездного оказания юридических услуг. Предметом договора являлось возмездное оказание юридических услуг заказчику по вопросу защиты прав и законных интересов заказчика в Арбитражном суде <адрес> по предъявленному ОАО «Городские газовые сети» иску к Мэрии <адрес> о признании права собственности на объект недвижимости – самовольную постройку: газопровод общей протяженностью № п.м., предназначенный для газоснабжения жилых домов КпоГ «Мегаполис». С целью исполнения предмета договора С. Д.Б. на имя Гаврилова О.Ю. была выдана нотариально удостоверенная доверенность, зарегистрированная в реестре за № нотариусом нотариального округа <адрес> Кузнецовой Г.В. от ДД.ММ.ГГГГ. Указанная доверенность была передана С. Д.Б. через Беляева Ю.В. В соответствии с п. 2.1 Договора, цена (стоимость) по каждому виду услуг установлена в Приложении к настоящему Договору (Приложение №). Указанное Приложение содержат перечень услуг, оказание которых необходимо и/или возможно в рамках настоящего Договора, является неотъемлемой частью настоящего Договора и вступает в силу одновременно с ним. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ООО «Сибирский центр юриспруденции» фактически были выполнены работы (оказаны услуги), указанные в Актах выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ. Учитывая обстоятельства удаленности постоянного проживания С. Д.Б. от <адрес> в р.<адрес>, нахождения С. Д.Б. в длительных командировках вне пределов <адрес>, между ООО «Сибирский центр юриспруденции» и С. Д.Б. была достигнута договоренность, что вся имеющаяся информация по выполнению предмета Договора, в т.ч. отчетная документация, подтверждающая процесс выполнения предмета Договора, должна предоставляться Беляеву Ю. В.. ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В., от имени С. Д.Б., были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве частичного авансового платежа (п.2.2. Договора). ДД.ММ.ГГГГ Беляеву Ю.В., для предоставления С. Д.Б., был передан Акт выполненных работ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по Договору № ДД.ММ.ГГГГ года возмездного оказания юридических услуг. Указанный Акт был предоставлен Беляевым Ю.В. С. Д.Б. для надлежащего согласования и оформления. ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В. от имени С. Д.Б. были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве частичного авансового платежа (п.2.2. Договора). ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В., от имени С. Д.Б., были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве окончательной оплаты авансового платежа и в качестве частичного погашения имеющейся задолженности за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг (п.2.2. и п.2.4. Договора). ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В., от имени С. Д.Б., были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве частичного погашения имеющейся задолженности за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг (п.2.4. Договора).

ДД.ММ.ГГГГ Беляеву Ю.В. для предоставления С. Д.Б., был передан Акт выполненных работ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по Договору. Указанный Акт был предоставлен Беляевым Ю.В. С. Д.Б. для надлежащего согласования и оформления. ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В., от имени С. Д.Б., были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве частичного погашения имеющейся задолженности за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг. ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В. от имени С. Д.Б., были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве частичного погашения имеющейся задолженности за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг. ДД.ММ.ГГГГ Беляеву Ю.В. для предоставления С. Д.Б. был передан Акт выполненных работ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, второй экземпляр указанного Акта Беляев Ю.В. не возвратил Исполнителю по настоящее время. ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В. от имени С. Д.Б. оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве частичного погашения имеющейся задолженности за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг. ДД.ММ.ГГГГ Беляеву Ю.В. для предоставления С. Д.Б. был передан Акт выполненных работ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, второй экземпляр указанного Акта Беляев Ю.В. не возвратил Исполнителю по настоящее время. ДД.ММ.ГГГГ Беляеву Ю.В. для предоставления С. Д.Б. был предоставлен Акт выполненных работ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В последующем Беляев Ю.В. уклонялся от урегулирования отношений и организации встречи Секливерстова Д.Б. с представителем ООО «Сибирский центр юриспруденции». ДД.ММ.ГГГГ, учитывая обстоятельства наличия существенной задолженности за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг в сумме <данные изъяты> и полного выполнения предмета Договора, на основании положений п.2.5. Договора, истец направил в адрес С. Д.Б. У. с требованиями: оплатить задолженность за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг в сумме <данные изъяты>; расторгнуть № 1 возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ; предоставить в адрес Исполнителя Акты выполненных работ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; оформить и предоставить в адрес исполнителя акт выполненных работ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, соглашение о расторжении Договора № № от ДД.ММ.ГГГГ возмездного оказания юридических услуг. Указанное У. С. Д.Б. проигнорировал. В соответствии с положениями п.4.1 Договора, на протяжении всего периода оказания услуги, Стороны настоящего Договора подписывают Акт оказанных юридических услуг, указанный в п.2.3 настоящего Договора. В случае если Заказчик в течение 3-х (трех) рабочих дней со дня получения Акта оказанных юридических услуг не направляет Исполнителю подписанный Акт или мотивированное возражение, то оказанные юридические услуги считаются принятыми. Замечаний и разногласий по Актам выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ от С. Д.Б. в адрес ООО «Сибирский центр юриспруденции» не поступало. По состоянию на момент подачи искового заявления, общая задолженность составляет сумму в размере <данные изъяты> Учитывая обстоятельства, что С. Д.Б., начиная с ДД.ММ.ГГГГ (ДД.ММ.ГГГГ предоставлен Акт выполненных работ плюс 5 дней (п.2.4 Договора) знал о имеющейся задолженности и должен был произвести соответствующую оплату, но не произвел ее, равно как и в последующем не производил своевременные оплаты, то в соответствии с положениями ст.395 ГК РФ на С. Д.Б. возлагается мера гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение договорных обязательств в размере <данные изъяты> Считает, что юридически значимые действия для достижения указанной в предмете договора цели совершены, фактические договорные отношения возникли, что является основанием для взыскания задолженности по оплате фактически оказанных услуг.

С учетом уточненных требований, просит суд взыскать с ответчика Селиверстова Д. Б. в пользу ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» <данные изъяты>, в том числе: <данные изъяты> – задолженность по оплате за фактически выполненную работу в соответствии с договором № возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты> проценты за пользование чужими денежными средствами; <данные изъяты> – расходы по оплате почтовой корреспонденции; <данные изъяты> – расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца Гаврилов О.Ю., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании заявленные иски поддержал, просил их удовлетворить. Суду пояснил, что Договор № возмездного оказания юридических услуг заключен ДД.ММ.ГГГГ, оплата по Договору № возмездного оказания юридических услуг производилась ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> и ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> Соглашение о расторжении

Договора № возмездного оказания юридических услуг заключено ДД.ММ.ГГГГ, при этом выданная ДД.ММ.ГГГГ нотариальная доверенность не была истребована С. Д.Б. Доверенность выдана ДД.ММ.ГГГГ, т.е. до даты заключения Соглашения о расторжении договора № возмездного оказания юридических услуг, которая использовалась по своему прямому назначению – защита прав и законных интересов С. Д.Б. в АС НСО при рассмотрении дела № №. Договор № возмездного оказания юридических услуг заключен ДД.ММ.ГГГГ, т.е. до даты заключения Соглашения о расторжении Договора № возмездного оказания юридических услуг. Постановление 7-го Арбитражного апелляционного суда оглашено ДД.ММ.ГГГГ. Нотариальная доверенность отозвана ДД.ММ.ГГГГ лично С. Д.Б и направлена в адрес ООО «Сибирский центр» через Беляева Ю.В. Договорные отношения возникли на основании нотариальной доверенности. Нотариальная доверенность выданная С. Д.Б. на имя Гаврилова О.Ю. не использовалась в каких либо иных судебных или юридически значимых действиях кроме рассмотренного АС НСО дела. Гаврилов О.Ю. представлял интересы С. Д.Б. в судебных процессах АС НСО по делу № №, т.к. С. Д.Б. был привлечен в судебный процесс АС НСО в качестве 3-го лица. Отношения между С. Д.Б. и Беляевым Ю.В. истцу не известны. С. Д.Б. через Беляева Ю.В., т.е. по поручению С. Д.Б., было предложено оплатить денежные средства в размере <данные изъяты> по Договору № возмездного оказания юридических услуг – указанное подтверждается письмом от ДД.ММ.ГГГГ. Оплата денежных средств происходила по расценкам, указанным в Актах выполненных работ и на основании Актов выполненных работ, претензий, письменных и устных, от С. Д.Б. не поступало. С. Д.Б. не уклонялся от исполнения Договора № возмездного оказания юридических услуг, при этом Беляев Ю.В. никогда не уклонялся от выполнения поручений С. Д.Б. по взаимодействию с истцом, а именно получению и передачи Актов выполненных работ, оплаты денежных средств от С. Д.Б., получению квитанций к приходным кассовым ордерам, иным согласованиям процессуальных отношений в процессе рассмотрения дела в АС НСО на всем периоде защиты прав и законных интересов С. Д.Б. Дополнительным подтверждением, что Беляев Ю.В. действовал по поручению С. Д.Б., являются направленные письмо от ДД.ММ.ГГГГ и распоряжение об отзыве нотариальной доверенности, которое Беляев Ю.В. получил от С. Д.Б. для направления в адрес истца.

Ответчик С. Д.Б. в судебное заседание не явился, предоставил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, направил в суд представителя.

Представитель ответчика С. Д.Б. – Акалович А.Н., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, суду пояснил, что доверенность С. Д.Б. была выдана для осуществления деятельности по договору от ДД.ММ.ГГГГ, по которому услуга выполнена, оплата в размере <данные изъяты> произведена. На основании этой же доверенности истец выполнял работу по условиям договора от ДД.ММ.ГГГГ. Однако этот договор его доверитель не подписывал, оплату по нему не вносил. Беляев действовал не по поручению С., каких-либо доверенностей тот ему не выдавал. Просил в удовлетворении иска отказать.

Ответчик Беляев Ю.В. в судебном заседании пояснил, что он является руководителем инициативной группы - третьих лиц (жителей), привлеченных в Арбитражный суд по иску ОАО «Городские газовые сети» к Мэрии <адрес> о признании права собственности на самовольную постройку - газопровод. Жителями их мегаполиса в начале февраля 2018 года был привлечен для представления интересов Гаврилов О.Ю., при этом никаких договорных отношений с Гавриловым О.Ю. не было. Для вступления в арбитражное дело Гаврилов О.Ю. настаивал на представлении от одного из третьих лиц нотариально заверенной доверенности, и предоставление ему паспортных данных лица, которое выдает доверенность. Участник судебного процесса С. Д.Б., по просьбе третьих лиц (жителей), удостоверил у нотариуса ДД.ММ.ГГГГ доверенность, выданную на имя Гаврилова О.Ю. Данную доверенность Гаврилов О.Ю. предъявил в Арбитражный суд, для вступления в дело от имени С. Д.Б., но фактически Гаврилов О.Ю. представлял интересы всех третьих лиц (жителей). Перед судебным заседанием Гаврилову О.Ю. были переданы денежные средства, собранные жителями, в сумме <данные изъяты>. За полученные деньги (<данные изъяты>) Гаврилов О.Ю. выдал ему квитанцию на имя С. Д.Б., объяснив это тем, что ему необходимо отчитаться за полученные деньги перед налоговой. Также Гаврилов О.Ю. передал ему в этот день вместе с квитанцией на <данные изъяты> составленный им договор от ООО «Сибирский Центр прикладной юриспруденции и правового конструирования» от ДД.ММ.ГГГГ на оказание услуг С. Д.Б. В ходе очередной встречи ДД.ММ.ГГГГ он передал Гаврилову сумму в размере <данные изъяты>, а Гаврилов О.Ю. передал ему соглашение о расторжении договора с С. Д.Б. и квитанцию о получении

<данные изъяты>, выписанную на имя С. Д.Б. от ООО «Сибирский Центр прикладной юриспруденции и правового конструирования». В квитанциях он сам расписывался за бухгалтера и за кассира. После этого Гаврилов О.Ю. в ходе устного разговора уточнил у него, сколько жителей проживает и пользуется газом от газопровода. Он сказал, что газом пользуются около девяноста домов из ста одиннадцати. После чего Гаврилов О.Ю. сказал, что судебный процесс обойдётся около <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ в Доме культуры «Заря», расположенном по <адрес>, состоялось собрание жителей нашего мегаполиса. На данном собрании присутствовал Гаврилов О.Ю., который ответил на интересующие вопросы привлеченных третьих лиц в арбитражном суде. Решением собрания было согласовано, что за рассмотрение данного арбитражного дела услуги Гаврилова будут стоить по три тысячи рублей с каждого привлеченного третьего лица, (57 третьих лиц) = <данные изъяты>. Гаврилов согласился с указанной суммой. При этом, согласно протоколу общего собрания, Гаврилов пояснил, о том, что он выдаст соответствующие документы о принятых денежных средствах, и в случае вынесения решения судом не в пользу истца, данные денежные средства им будут взысканы в пользу третьих лиц, то есть жителей мегаполиса. В общем итоге Гаврилову О.Ю. было выплачено <данные изъяты>, что подтверждается квитанциями. Гаврилов при получении денежных средств, квитанции выписывал на имя С. Д.Б. от ООО «Сибирский Центр прикладной юриспруденции и правового конструирования». Никаких письменных договорных отношений с Гавриловым О.Ю. не было. С. Д.Б. ни в одном судебном заседании не участвовал. После вынесения решения седьмым апелляционным судом <адрес> о прекращении арбитражного дела в связи с отказом от иска ОАО «ГГС», ему стало известно, что Гаврилов О.Ю. продолжает использовать доверенность от имени С. Д.Б. в различных организациях. О данном факте он сообщил С. Д.Б., который, в свою очередь, отозвал доверенность, данное распоряжение об отзыве доверенности им было направлено Гаврилову О.Ю. Считает поведение истца недобросовестным в сложившейся ситуации, в том числе, использование Гавриловым О.Ю. отозванной доверенности на имя С. Д.Б. в арбитражном суде <адрес> ДД.ММ.ГГГГ для ознакомления с материалами дела. В ходатайстве, представленном Гавриловым О.Ю., об ознакомлении с материалами арбитражного дела указано, что он действует и от имени Беляева Ю.В., но он об этом даже не знал. Беляев Ю.В., как представитель инициативной группы жителей мегаполиса по арбитражному делу заявляет, что расчет с Гавриловым О.Ю. произведен в полном объеме, по договоренности по итогам общего собрания, в связи с чем, исковые требования Гаврилова О.Ю. считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Заслушав пояснения представителя истца, представителя ответчика С. Д.Б., ответчика Беляева Ю.В., свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» и С. Д.Б. был заключен договор № Д-юо-Фл/219 возмездного оказания юридических услуг. Предметом договора являлось возмездное оказание юридических услуг заказчику по вопросу изучения и проведения правовой экспертизы предоставления документации по делу, находящемуся на рассмотрении в Арбитражном

суде <адрес>, выработки правовой позиции, составления отзыва на иск, ходатайств вы судебное заседание, представление интересов заказчика в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ. Сумма договора составила <данные изъяты> (раздел 2 договора).

ДД.ММ.ГГГГ С. Д.Б. на имя Гаврилова О.Ю. была выдана нотариальная доверенность, зарегистрированная в реестре за №-№ нотариусом нотариального округа <адрес> Кузнецовой Г.В.

Квитанциями от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ к приходному кассовому ордеру № подтверждается факт оплаты С. Д.Б. услуг по договору от ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму <данные изъяты>

Соглашением от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» и С. Д.Б., договор № от ДД.ММ.ГГГГ возмездного оказания юридических услуг расторгнут в связи с его исполнением.

ДД.ММ.ГГГГ между Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» и С. Д.Б. был заключен договор № возмездного оказания юридических услуг. Предметом договора являлось возмездное оказание юридических услуг заказчику по вопросу защиты прав и законных интересов заказчика в Арбитражном суде <адрес> по предъявленному ОАО «Городские газовые сети» иску к Мэрии <адрес> о признании права собственности на объект недвижимости – самовольную постройку: газопровод общей протяженностью 2149,5 п.м., предназначенный для газоснабжения жилых домов КпоГ «Мегаполис». В графе «Заказчик (С. Д.Б.) имеется подпись.

Согласно п. 2.3. договора, в случае остатка от авансового платежа, поименованного в п.2.2. настоящего Договора в размере менее = <данные изъяты>, Исполнитель уведомляет об этом Заказчика, предоставляя Акт оказанных юридических услуг, в котором указывается подробный перечень оказанных услуг со ссылкой на соответствующий пункт настоящего Договора и/или Приложения.

Согласно п. 2.4. договора, в случае получения Заказчиком информации от Исполнителя в порядке п.2.3. настоящего Договора, Заказчик, не позднее 5-ти дней, оплачивает Исполнителю авансовый платеж в размере <данные изъяты>.

Согласно п. 2.5. договора, в случае невыполнения Заказчиком положений п.2.4. настоящего Договора, Исполнитель имеет право прекратить оказание юридических услуг по настоящему Договору, до момента выполнения Заказчиком положений п.2.4.

Согласно п. 2.6. договора, стороны пришли к соглашению, что в случае прекращения оказания юридических услуг Исполнителем в порядке п.2.5. настоящего Договора, Исполнитель не несет ответственность за наступление возможных неблагоприятных последствий, вызванных невыполнением Исполнителем юридических услуг для Заказчика.

Согласно п. 5.3. договора, исполнитель освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение настоящего Договора, причиной которого стало нарушение Заказчиком условий настоящего Договора, а также по иным основаниям, предусмотренным законодательством РФ.

Приказом № ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» от ДД.ММ.ГГГГ в целях выполнения предмета и условий договора № Д-юо-Фл/219/1 возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, Гаврилову О.Ю. поручено осуществлять деятельность по юридическому обслуживанию С. Д.Б.

В соответствии с п. 2.1 Договора, цена (стоимость) по каждому виду услуг установлена в Приложении к настоящему Договору (Приложение №). Указанное Приложение содержат перечень услуг, оказание которых необходимо и/или возможно в рамках настоящего Договора, является неотъемлемой частью настоящего Договора и вступает в силу одновременно с ним.

Из материалов дела следует, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ООО «Сибирский центр юриспруденции» фактически были выполнены работы, указанные в Актах выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ. В актах выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ в графе «Заказчик» имеется подпись.

ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В. направлено письмо Гаврилову О.Ю., в котором указано, что по поручению С. Д.Б. просит расторгнуть договор № возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ с ДД.ММ.ГГГГ, прекратить исполнение услуг и не представлять интересы ДД.ММ.ГГГГ а также согласовать размер оплаты оказанных услуг.

Распоряжением от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенным нотариусом, С. Д.Б. доверенность от ДД.ММ.ГГГГ, выданная Гаврилову О.Ю. отменена.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» направлена С. Д.В. У., в котором просит оплатить задолженность в размере <данные изъяты>, расторгнуть договор, оформить и предоставить акты выполненных работ. Также указано, что ДД.ММ.ГГГГ были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> Беляевым Ю.В. в качестве частичного авансового платежа (п.2.2. договора). ДД.ММ.ГГГГ Беляеву Ю.В. был передан Акт выполненных работ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Указанный Акт был согласован и подписан С. Д.Б. ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В. были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве частичного авансового платежа (п.2.2. Договора). ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В. были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве окончательной оплаты авансового платежа и в качестве частичного погашения имеющейся задолженности за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг. (п.2.2. и п.2.4. Договора). ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В. были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве частичного погашения имеющейся задолженности за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг. (п.2.4. Договора). ДД.ММ.ГГГГ Арбитражный суд <адрес> огласил резолютивную часть Решения (дело №), которым отказал в удовлетворении заявленных ОАО «Городские газовые сети» исковых требований. ДД.ММ.ГГГГ Беляеву Ю.В. был передан Акт выполненных работ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по Договору от ДД.ММ.ГГГГ, который был согласован и подписан С. Д.В. ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В. были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве частичного погашения имеющейся задолженности за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг. (п.2.4. Договора). ДД.ММ.ГГГГ Беляев Ю.В., учитывая обстоятельства намерения ОАО «Городские газовые сети» оспорить в апелляционном порядке постановленное ДД.ММ.ГГГГ Решение Арбитражного суда <адрес> просил продолжить возмездное оказание юридических услуг по Договору, также просил проводить юридические консультации с ним (Беляевым Ю.В.) и третьими лицами, привлеченными в судебный процесс, в том числе, оказание юридических услуг по представлению интересов С. Д.Б. в отношениях с ОАО «Городские газовые сети», в надзорных инстанциях, органах власти и управления, составление, внесение изменений, дополнений и корректировка необходимых юридически значимых документов (отзывов, жалоб, заявлений, У., писем и т.п. исходящих от него (Беляева Ю.В.) и третьих лиц, привлеченных в судебный процесс. ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В. были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве частичного погашения имеющейся задолженности за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг. (п.2.4. Договора). ДД.ММ.ГГГГ Беляеву Ю.В. был передан Акт выполненных работ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по Договору от «22» февраля 2018 года, 2-й экземпляр указанного Акта Беляев Ю.В. не возвратил Исполнителю. Задолженность по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг составила сумму в размере <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ Беляевым Ю.В. были оплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве частичного погашения имеющейся задолженности за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг. (п.2.4. Договора). ДД.ММ.ГГГГ Беляеву Ю.В. был предоставлен Акт выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по Договору от «22» февраля 2018 года, 2-й экземпляр указанного Акта Беляев Ю.В. не возвратил. Задолженность по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг составила <данные изъяты> При получении (ДД.ММ.ГГГГ) Акта Беляев Ю.В. от имени С. Д.Б. просил продолжить выполнение предмета Договора. Также Беляевым Ю.В. были даны пояснения, что в течение 10 дней имеющаяся задолженность за фактически выполненный объем оказанных юридических услуг и авансовый платеж в соответствии с положениями п.2.4. Договора будут оплачены. ДД.ММ.ГГГГ Беляеву Ю.В.

был предоставлен акт выполнения работ в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, который он отказался получать. Задолженность по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила <данные изъяты> Учитывая наличие задолженности, исполнитель прекращает оказывать услуги.

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия.

Пунктом 1 статьи 973 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

При этом пунктом 1 статьи 975 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность доверителя выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения.

Из пояснений представителя истца Гаврилова О.Ю. следует, что лично с С. Д.Б. он не виделся и не общался, подписи в спорном договоре, актах выполненных работ, ставились не в его присутствии, внесение оплаты по договору производилась непосредственно Беляевым Ю.В. Данные обстоятельства подтверждаются содержащейся в У. от ДД.ММ.ГГГГ информацией, сторонами не оспаривается.

Свидетель Руденко Л.Н. в судебном заседании пояснила, что на собрании жильцов они встречались с Гавриловым, тот говорил, что будет представлять их интересы в Арбитражном суде по спору о газопроводе, договаривались, что это будет три судебных заседания, свое участие в одном судебном заседании Гаврилов О.Ю. оценивал в <данные изъяты>, на его участие в суде <адрес> не договаривались. Размер оплаты составлял по три тысячи с каждого жителя, потом еще по пять тысяч. На собрании жителям показывали доверенность, выданную С. Д.Б., акты выполненных работ, квитанции. За что были составлены акты и квитанции она точно сказать не может. Все жители согласились, что общая стоимость услуг Гаврилова О.Ю. составит <данные изъяты>.

Как установлено судом, между С. Д.Б. и ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор, предусматривающий обязанность заказчика выдать на имя сотрудника исполнителя нотариальную доверенность на совершение действий по договору (п. 3.3. договора). ДД.ММ.ГГГГ такая доверенность была выдана С. Д.Б. на имя Гаврилова О.Ю.

Позже договором возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, сторонами которого были поименованы С. Д.Б. и ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования», также была предусмотрена такая же обязанность заказчика (п. 3.3.), какой-либо иной доверенности заказчиком исполнителю не выдавалось, указание на действие доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, выданной до заключения данного договора, отсутствует.

При этом, ДД.ММ.ГГГГ доверенность от ДД.ММ.ГГГГ была отменена С. Д.Б., что расценивается судом как действие по отмене поручения доверителем по уже исполненному договору от ДД.ММ.ГГГГ.

Пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ установлено, что граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Таким образом, договорно-правовыми формами, опосредующими выполнение работ (оказание услуг), подлежащих оплате по возмездному договору, могут быть как трудовой договор, так и гражданско-правовые *договоры* (подряда, *поручения, возмездного оказания услуг* и другие), которые *заключаются* на основе свободного и добровольного волеизъявления заинтересованных субъектов.

Доказательств подписания С. Д.Б. спорного договора возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ суду представлено не было.

Кроме того, из заключения Э. от ДД.ММ.ГГГГ ООО «НовоСтройЭксперт», составленного на основании определения суда от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что подписи на документах: договоре № № возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, договоре № возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и приложении к нему, соглашении о расторжении договора № возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, актах выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, выполнены не С. Д.Б., а иным лицом.

С учетом пояснений представителя истца о том, что Гаврилов О.Ю. С. Д.Б. никогда не видел, не разговаривал с ним по телефону, не принимал от него деньги, и отсутствие доказательств того, что С. Д.Б. давал кому-либо поручение на подписание от его имени договора от ДД.ММ.ГГГГ при наличии аналогичного договора, заключенного ДД.ММ.ГГГГ, не расторгнутого по состоянию на 22.20.2018 (данный договор расторгнут ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» ДД.ММ.ГГГГ), у суда не имеется оснований для признания договора от ДД.ММ.ГГГГ заключенным между ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» и С. Д.Б., что не позволяет суду сделать вывод о добровольности волеизъявления ответчика С. Д.Б. как стороны такого договора.

При таких обстоятельствах в силу положений ч. 1 ст. 162 ГК РФ суд находит необоснованным утверждение истца о заключении им ДД.ММ.ГГГГ сделки с С. Д.Б., в силу которой у С. Д.Б. возникли обязанности по оплате юридических услуг, фактически выполненных ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» в интересах владельцев жилых домов Кпог «Мегаполис», которые собирали деньги на оплату услуг Гаврилова О.Ю. и передавали их ему через Беляева Ю.В.

Также суд не принимает довод истца о частичной оплате по договору от ДД.ММ.ГГГГ, осуществленной Беляевым Ю.В. якобы от имени С. Д.Б., поскольку факт подписания лично С. Д.Б. актов выполненных работ, содержащих указание на внесение платы, в судебном заседании также установлен не был, и опровергается результатами проведенной почерковедческой экспертизы.

Несмотря на то, что С. Д.Б. была выдана Гаврилову О.Ю., общая доверенность, суд полагает что исполнитель по договору от ДД.ММ.ГГГГ Гаврилов О.Ю. не мог по своему усмотрению действовать в интересах лица, выдавшего доверенность, а был обязан осуществлять поручение в рамках полномочий, переданных ему на основании договора и сообщать заказчику сведения о ходе исполнения предмета договора (п. 3.5).

По мнению суда, Гаврилов О.Ю. допустил злоупотребление правом, нарушив требования ст. 10 ГК РФ, не сообщал С. Д.Б. о ходе исполнения поручения в рамках договора от ДД.ММ.ГГГГ, получив от заказчика оговоренную договором денежную сумму в размере <данные изъяты>, он, тем не менее, получил за участие в судебном разбирательстве в арбитражном суде <данные изъяты>, предъявил настоящий иск на сумму <данные изъяты>, исходя, по его мнению, из фактически выполненного объема работ, не согласованного ни с С. Д.Б., ни с руководителем инициативной группы владельцами жилых домов Кпог «Мегаполис» Беляевым Ю.В., ни с

самими жителями, впоследствии не одобрявшими его действия.

Передача денежных средств истцу в размере <данные изъяты> непосредственно Беляевым Ю.В., как руководителем инициативной группы - третьих лиц (жителей), привлеченных в Арбитражный суд по иску ОАО «Городские газовые сети» к Мэрии <адрес> о признании права собственности на самовольную постройку – газопровод, сторонами не оспаривается, при этом суд считает, что факт передачи Гаврилову О.Ю. указанных денежных средств не является доказательством заключения договора от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» и С. Д.Б. и внесения оплаты по его условиям С. Д.Б.

Учитывая изложенное, суд считает исковые требования ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» к Селиверстову Д. Б. не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Ф.,

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Сибирский центр прикладной юриспруденции и правового регулирования» к Селиверстову Д. Б., Беляеву Ю. В. о взыскании задолженности по договору оказания юридических услуг – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Ордынский районный суд <адрес>.

Судья С.А. Отт

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ.