

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

2-26/202154RS0№-72

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации 03 марта 2021

года <адрес> Центральный районный суд <адрес> в
составе: Председательствующего судьи Александровой Е.А., При
секретаре Федоровой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Буяновой Н. С. к Акционерному обществу «Город», Сырецкому Е. С. о взыскании ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском, в котором с учетом уточнения заявленных требований просит взыскать солидарно с ответчиков сумму материального ущерба, причиненного имуществу в размере 294 746 рублей, 22 500 рублей в качестве возмещения расходов на оплату услуг Э., компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, сумму расходов по оплате госпошлины 6 147 рублей.

В обоснование иска ссылается на то, что является собственником квартиры расположенной по адресу: <адрес>. Помимо истца, собственниками квартиры являются супруг – Буянов Е.Е. и двое несовершеннолетних детей – Буянов В.Е и Герасимова А.Е.

В начале сентября 2019 года в вышеуказанной квартире начали делать ремонт. Муж истца - Буянов Е.В. обратился в АО «Город», чтобы вызвать сантехника для переноса счетчиков холодного и горячего водоснабжения, а также для установки, подключения и запуска полотенцесушителя в санузле квартиры. Работники вышеуказанной управляющей компании указали на стенд, установленный в офисе управляющей компании, где был указан телефонный номер и данные сантехника.

Встретившись с сантехником Сырецким Е.С., устно договорились о сроках и стоимости выполняемых работ. Работы по переносу счетчиков холодного и горячего водоснабжения выполнены качественно и своевременно, претензий нет.

После переноса счетчиков Сырецкий Е.С. установил металлическую гофрированную трубу, которую приобрел самостоятельно, на средства истца. Полотенцесушитель был установлен к стене, но не запущен (он не грел).

Стоимость услуг по установке, подключению и запуску полотенцесушителя Сырецкий устно озвучил в размере 4 100 рублей.

Далее в санузле вокруг металлической подводки и полотенцесушителя производили ремонт по установке металлического каркаса, обшивке ГВЛ и укладке керамической плитки на стену.

ДД.ММ.ГГГГ после выполненных работ по укладке керамической плитки и возведению каркаса в ходе телефонного разговора мужа истца с Сырецким Е.С. договорились для окончательной установки, подключению и запуску полотенцесушителя. Сантехник сообщил истцу, что осуществит выезд на квартиру истца с утра ДД.ММ.ГГГГ для подключения и запуска полотенцесушителя.

После выполненных сантехником работ по подключению и запуску полотенцесушителя, истец подошла к полотенцесушителю, он был горячий. Через десять минут истец ушла из квартиры.

ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление квартиры истца.

Истец обратилась для оценки причиненного ущерба в ООО «Мелвуд», согласно выводам которых гофрированная труба не предназначалась для подводки соединения к полотенцесушителю, а

также не нее не оказывалось механического воздействия, отсутствовали следы повреждений и дефектов, что противоречит доводам сантехника.

За данную экспертизу истец понесла расходы в размере 7500 рублей.

Согласно акту о последствиях залива жилого помещения по адресу: <адрес> составленной Управляющей компанией от ДД.ММ.ГГГГ прорыв произошел в результате нарушения соединения металлогибкой подводки полотенцесушителя, который производился силами Управляющей компании, что подтверждает некачественное выполнение работ сантехника.

В акте указано, что в результате прорыва сантехнического оборудования из-за некачественного монтажа было повреждено следующее имущество:

-дверное полотно мдф - 2 шт., дверное полотно деревянное - 5 шт., коробка деревянная - 7 шт., добор - 3 шт., наличник дверной с двух сторон - 7 штук, ламинат 70 кв.м, следы капель воды на потолке, стол письменный - 2 шт., шкаф угловой гардеробный -1 шт., стеллаж 1 шт., комод 1 шт., кровать 2 шт., холодильник лдж-1 шт., стиральная машина лдж 1, посудомоечная машина Бош 1 шт., обои выше уровня пола 1 метр, тумба под раковину 1 шт., зеркало 1 шт., полотенцесушитель 1 шт.

Считая свои права нарушенными, Буянова Н.С.обратилась в суд с иском.

Истец Буянова Н.С. в судебное заседание не явилась, извещена судом надлежащим образом. Ранее поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении в полном объеме.

Представители истца – Раковский В.О.,Раковская Ю.С.на основании доверенности в судебном заседании поддержали исковые требования в полном объеме.

Ответчик Сырецкий Е.С. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал, пояснил суду, что в затоплении виновны третьи лица, проводившие работы по укладке керамической плитки в санузле. Кроме этого он пояснил, что гофрированная труба может использоваться в качестве подводки кполотенцесушителю. Также пояснил, что не является работником АО «Город», выполняет работы, связанные с общим имуществом многоквартирного дома на основании договора с инженером Гуриновичем С.В.

Представитель АО «Город»- Голяшов П.Н. на основании доверенности, в судебном заседании против удовлетворения требований возражал, представил суду письменный отзыв.

Представитель третьего лица УК «Юпитер» - директор Стребайло А.Е. в судебном заседании пояснил, что являлся директором АО «Город» в период с августа 2019 г. по декабрь 2020 г. Сырецкий Е.С. является сотрудником ООО «АкадемСодействие» (директор Гуринович С.В.), с которой УК заключен договор подряда. У Сырецкого Е.С. имеется допуск к общедомовому имуществу, он осуществляет общедомовое сантехническое обслуживание дома, однако работа по подключению полотенцесушителя осуществлена на основании личной договоренности между Сырецким Е.С. и истцом.

Третье лицо – Буянов Е.В. в судебное заседание не явился, извещен.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, выслушав стороны, суд приходит к следующему выводу.

На основании ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

По общему правилу, закрепленному в пунктах 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ, ответственность за причинение ущерба возлагается на лицо, причинившее ущерб, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, ущерб возмещается независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 Гражданского кодекса РФ). Обязанность по возмещению ущерба может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями ущерба (статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 Гражданского кодекса РФ).

Установленная статьей 1064 Гражданского кодекса РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт повреждения имущества, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, в силу ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В судебном заседании установлено, что истец, ее супруг – Буянов Е.В. и несовершеннолетние дети являются собственниками квартиры расположенной по адресу: <адрес>, что подтверждается договором участия в долевом строительстве № Д-135956/07-2018 от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1, л.д. 6-16).

ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление квартиры истца, в результате чего имуществу истца был причинен вред.

Согласно акту о последствиях залива жилого помещения по адресу: <адрес> составленного АО «Управляющая компания «Город» в присутствии инженера Гуриновича С.В., сантехника Сырецкого Е.С. от ДД.ММ.ГГГГ, прорыв произошел в результате нарушения соединения металлогибкой подводки полотенцесушителя после запорной арматуры стояка ГВС, необходимо произвести замену металлогибкой подводки.

В акте указано, что в результате прорыва сантехнического оборудования из-за нарушения соединения металлогибкой подводки полотенцесушителя было повреждено следующее имущество:

- дверное полотно мдф - 2 шт., дверное полотно деревянное - 5 шт., коробка деревянная - 7 шт., добор - 3 шт., наличник дверной с двух сторон - 7 штук, ламинат 70 кв.м, следы капель воды на потолке, стол письменный - 2 шт., шкаф угловой гардеробный - 1 шт., стеллаж 1 шт., комод 1 шт., кровать 2 шт., холодильник LG - 1 шт., стиральная машина LG - 1, посудомоечная машина Bosch - 1 шт., обои выше уровня пола 1 метр, тумба под раковину 1 шт., зеркало 1 шт., полотенцесушитель 1 шт. (т. 1, л.д. 32-33).

В досудебном порядке требования истца не удовлетворены.

Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Мелвуд», на основании результатов технического обследования квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, Семьи Шамшиных, <адрес>, установлено, что в комнатах квартиры наблюдаются повреждения отделочного покрытия, свидетельствующие о затоплении помещения. Наличие дефектов и повреждений отделочного покрытия, отраженные в результатах исследования, не соответствует требованиям СП

71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87».

Согласно Акта о последствиях залива жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, выданного УК «Город», затопление помещения произошло по причине нарушения соединения металлогибкой подводки и полотенцесушителя.

При осмотре причины затопления зафиксировано, что подводка выполнена из тонкостенной гофрированной трубы. На срезе данной подводки зафиксировано наличие коррозии и истончение материала в месте сопряжения с гильзой (соединение с полотенцесушителем). Дефектов, повреждений и следов механического воздействия на полотенцесушитель не зафиксировано.

Стоимость восстановительного ремонта отделочного покрытия составляет 306 902 рублей (т. 1, л.д. 63-126).

Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Мелвуд», на основании результатов технического обследования квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, Семьи Шамшиных, <адрес>, установлено, что в комнатах квартиры наблюдаются повреждения отделочного покрытия, свидетельствующие о затоплении помещения.

При осмотре причины затопления зафиксировано, что подводка выполнена из тонкостенной гофрированной трубы. На срезе данной подводки зафиксировано наличие коррозии и истончение материала в месте сопряжения с гильзой. Дефектов, повреждений и следов механического воздействия на полотенцесушитель не зафиксировано.

Стоимость восстановительного ремонта отделочного покрытия составляет 193 811 рублей (т. 1, л.д. 127-183).

С целью установления причин затопления, а также стоимости восстановительного ремонта, судом была назначена судебная оценочно-техническая экспертиза.

Согласно выводам ООО «СИБЭКС-НСК» в процессе осмотра объекта исследования установлено, что отсутствуют полотенцесушитель и металлическая труба (гибкая подводка), место соединения которых и является наиболее вероятной причиной произошедшего затопления. На просьбу Э. предоставить указанные изделия для изучения, с целью установить причину затопления в исследуемой квартире, истом, Буяновой Н.С., было указано, что данные изделия отсутствуют и предоставить их для исследования не представляется возможным. Таким образом, Э. невозможно произвести достоверное установление причины затопления указанной квартиры, по причине отсутствия необходимой для этого информации.

С точки зрения технических характеристик, возможно использование гофрированной металлической трубы из нержавеющей стали SS304 NEPTUNIWS 25F (корректное наименование SS304 NEPTUNIWS 25A) в качестве металлогибкой подводки к полотенцесушителю в квартире истца.

Стоимость работ для устранения выявленных дефектов (с учетом необходимых материалов) составляет 6 662 руб. с учетом НДС (т. 2, л.д. 9-43).

Определением от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена повторная судебная оценочно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «НовоСтройЭксперт».

Согласно заключению комиссии Э. № С.1009.21 от ДД.ММ.ГГГГ затопление квартиры по адресу: <адрес> произошло по причине порыва гибкой металлической подводки к полотенцесушителю в санузле данной квартиры. Наиболее вероятной версией гибкой металлической подводки является её механическое повреждение. Установить, какого рода данное повреждение (чрезмерный изгиб, физическое воздействие или какое-либо иное) не представляется возможным в рамках данной экспертизы.

Гофрированная труба из нержавеющей стали SS304 NEPTUN IWS 25A пригодна для использования в качестве металлогибкой подводки к полотенцесушителю.

Согласно Локальному сметному расчету размер затрат необходимых для проведения восстановительного ремонта квартиры на дату затопления (IV квартал 2019 г.) составляет 294 746 рублей.

Для оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденного имущества, в соответствии с большинством принятых методик, необходим визуальный осмотр этого имущества, натурный или по фотографиям, Однако учитывая, что согласно кассовым представленным на листах дела 45-48 (том 1), все предметы мебели были не более чем за три месяца до произошедшего затопления, а также свидетельства о том, что собственники проживали на съемной квартире как минимум до ноября 2019 года, то можно сделать вывод, что поврежденная мебель фактически не имела физического износа, а её стоимость на момент затопления равнялась стоимости на дату приобретения (т. 2, л.д. 95-160).

У суда нет сомнений в достоверности выводов Э. ООО«НовоСтройЭксперт», экспертиза проведена с соблюдением установленного процессуального порядка, Э. были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения; проведена лицами, обладающими специальными познаниями для разрешения поставленных перед ними вопросов. Кроме того, суд не располагает сведениями о заинтересованности или некомпетентности Э.; экспертному исследованию был подвергнут необходимый и достаточный материал, содержащийся в материалах гражданского дела.

На основании изложенного, учитывая, что стороны выводы судебной экспертизы не опровергли, суд полагает, что затопление квартиры по адресу: <адрес> произошло по причине порыва гибкой металлической подводки к полотенцесушителю в санузле данной квартиры, стоимость восстановительных работ в квартире истца в результате затопления составляет 294 746 руб.

При этом, суд полагает, что сумма ущерба подлежит взысканию с ответчика Сырецкого Е.С. как с лица, ответственного за качество проведенных им работ на основании следующего.

ДД.ММ.ГГГГ между АО «Управляющая компания «Город» и собственниками многоквартирного дома был заключен договор управления МКД по адресу: <адрес>(т. 1, л.д. 230-235).

Согласно Приложению № к вышеуказанному договору управления МКД, в состав общего имущества МКД входят внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорнорегулировочных кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях (т. 1, л.д. 236).

Учитывая изложенное, обслуживание и содержание полотенцесушителя в квартире истца является бременем собственника жилого помещения.

Согласно акту о последствиях залива жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ, причиной залива, принадлежащей истцу квартиры явилось нарушение соединения подключения металлогибкой подводки к полотенцесушителю после запорной арматуры стояка ГВС.

Как следует из содержания искового заявления, истцу было необходимо осуществить процедуру по подключению и запуску полотенцесушителя, приобретенного истцом самостоятельно. Для этих целей истец привлек Сырецкого Е.С. Истец и ее муж самостоятельно договорились с Сырецким Е.С. о сроках и стоимости выполнения вышеуказанных работ. Для целей выполнения работ по подключению и запуску полотенцесушителя Сырецким Е.С. была приобретена и установлена в квартире истца гофрированная труба. За оказанную услугу по установке и запуску полотенцесушителя, Сырецкому Е.С. произведена оплата в размере 4 100 руб.

Основываясь на вышеуказанных положениях договора управления МКД и обстоятельствах произошедшего, Управляющая компания «Город» является ненадлежащим ответчиком в данном деле.

АО «Управляющая компания «Город» не оказывает услуги собственникам многоквартирного дома, выходящим за пределы перечня услуг, указанных в Договоре управления и не обслуживает систему горячего водоснабжения, ограниченную первым запорно-регулирующим краном на отводе внутриквартирной разводки от стояков.

Кроме этого, Сырецкий Е.С. не является штатным сотрудником «Управляющая компания «Город», что подтверждается штатным расписанием за 2019 г. и 2020 г. (т. 1, л.д. 243, 244) и представленной Сырецким Е.С. трудовой книжки.

Кроме того, как следует из материалов дела, между Сырецким Е.С. и АО «Управляющая компания «Город» не существует каких-либо иных гражданско-правовых договоров, по которым Сырецкий Е.С. оказывал бы услуги собственникам МКД от АО «Управляющая компания «Город».

Все вышеуказанные обстоятельства не оспаривал в суде и сам Сырецкий Е.С., пояснив, что сотрудником АО «Город» он не является, самостоятельно приобрел гофрированную трубу, получил за оказанные им услуги денежные средства от истца.

Согласно п. 2 ст. 1068 ГК РФ, применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Судом установлено, что Сырецкий Е.С. имел доступ к общедомовым инженерным коммуникациям и осуществлял общедомовые сантехнические работы, однако, указанные работы он выполнял по заданию Гуриновича С.В. – директора ООО «АкадемСодействие», с которой АО «Город» заключен договор об оказании услуг по содержанию и техническому обслуживанию инженерных систем общего имущества многоквартирного дома по адресу: <адрес>.

Несмотря на то, что Сырецкий Е.С. имел доступ к общедомовым инженерным коммуникациям и осуществлял общедомовые сантехнические работы, присутствовал при составлении акта о последствиях залива жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ, обращался со служебной запиской на имя директора АО «Город» Стребайло А.Е., из материалов дела не следует, что Сырецкий Е.С. действовал по заданию АО «Город» и под его контролем за безопасным ведением работ.

В материалы дела не представлено доказательств того, что работы по подключению и запуску полотенцесушителя в квартире истца были поручены Сырецкому Е.С. АО «Город». При этом, работы осуществлялись в квартире истца и эти работы не были связаны с общим имуществом дома.

Таким образом, между истцом и Сырецким Е.С., как самостоятельными субъектами гражданских правоотношений, был заключен договор, согласно которому последний обязался произвести работы по подключению и запуску полотенцесушителя, что предполагало осуществить установку гофрированной трубы (металлогибкой подводки). Прием и передача выполненных работ состоялись между истцом и Сырецким Е.С. Оплата за выполнение вышеуказанных работ была произведена в адрес Сырецкого Е.С.

Более того, суд полагает необходимым указать, что даже если бы между АО «Город» и Сырецким Е.С. был заключен трудовой договор или договор подряда, оснований для взыскания ущерба с АО «Город» не имелось бы, так как Сырецкий Е.С. выполнил работы исключительно по своей личной инициативе, как частное лицо, минуя управляющую компанию.

При таких обстоятельствах, ответственность за причинение ущерба квартире истца, вследствие ее залива, должна быть возложена на ответчика Сырецкого Е.С.

Между тем, Сырецкий Е.С., оспаривая свою вину при проведении работ по подключению и запуску полотенцесушителя в квартире истца, указал, что металлическая труба, которую он приобрел

сам и которую он использовал в работе, предназначена для подачи горячей и холодной воды под давлением 1,5 Мпа, предоставив руководство по эксплуатации. Кроме этого он указал, что при осмотре квартиры после затопления было обнаружено, что с левой стороны гайка не закручена, тогда как он с левой стороны работы не проводил, заменил только с правой стороны. Сырецкий Е.С. считает, что затопление произошло из-за того, что рабочие, которые также проводили работы в квартире истца и демонтировали полотенцесушитель, не закрутили гайку до конца.

Указанные доводы Сырецкого Е.С. суд считает необоснованными, ничем не подтвержденными и опровергающимися иными доказательствами, собранными по делу.

В материалы дела стороной истца представлено строительно-техническое заключение № СТ 115/21 от ДД.ММ.ГГГГ по техническому заданию Буяновой Н.С., согласно которому использование гофрированной трубы из нержавеющей стали SS304 NEPTUN IWS 25F в качестве металлогибкой подводки к полотенцесушителю не представляется возможным и не соответствует требованиям нормативно-технических документов: СП 30.13330.2016 Внутренний водопровод и канализация зданий. Актуализированная редакция СНиП ДД.ММ.ГГГГ-85* (с Поправкой, с Изменением N 1); СП 347.1325800.2017 Внутренние системы отопления, горячего и холодного водоснабжения. Правила эксплуатации; СП 73.13330.2016 Внутренние санитарно-технические системы зданий. СНиП ДД.ММ.ГГГГ-85 (с Изменением N 1); СанПиН 2.ДД.ММ.ГГГГ-09 Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения. Изменение к СанПиН 2.ДД.ММ.ГГГГ-01.

В системах холодного и горячего водоснабжения, а так же отопления и теплоснабжения повороты трубопроводов следует выполнять путем установки угольников по ГОСТ 8946. отводов, путем изгиба труб или применения бесшовных приварных отводов из углеродистой стали по ГОСТ 17375 в соответствии с СП 73.13330.2016 Внутренние санитарно-технические системы зданий. СНиП ДД.ММ.ГГГГ-85 (с Изменением N 1) 5.1 Изготовление узлов и деталей трубопроводов из стальных труб.

По завершению монтажных работ систем отопления необходимо производить испытания трубопровода на герметичность и составлять акт о проведении испытаний трубопроводов на прочность и герметичность в соответствии с требованиями СП 347.1325800.2017 Внутренние системы отопления, горячего и холодного водоснабжения. Правила эксплуатации. 8 Техническое обслуживание внутренних систем отопления, горячего и холодного водоснабжения.

Представленное истцом строительно-техническое заключение от ДД.ММ.ГГГГ, не опровергает выводы судебной экспертизы.

В связи с тем, что причиной затопления является нарушение соединения подключения металлогибкой подводки к полотенцесушителю, что указано в акте о последствиях залива, а также установлено судебной экспертизой, суд полагает, что независимо от вывода о возможности или невозможности использования гофрированной трубы из нержавеющей стали для использования металлогибкой подводки к полотенцесушителю, услуги Сырецким Е.С. оказаны некачественно, что привело к затоплению.

Относительно довода Сырецкого Е.С. о том, что он с левой стороны полотенцесушителя работы не проводил, заменил только с правой стороны, судом отвергаются, так как из фотографий, имеющихся в материалах дела видно, что металлогибкая подводка к полотенцесушителю была установлена с правой стороны. При этом, с левой стороны имеется только небольшой люк, где проводить какие-либо работы по подключению металлогибкой подводки не представляется возможным (т. 1, л.д. 107, 159, 160).

Доводы ответчиков о том, что в произошедшем затоплении имеется вина третьих лиц, осуществляющих работы по возведению каркаса и укладке керамической плитки на стене в санузле, судом отвергаются, так как из материалов дела следует, что затопление произошло после работ, произведенных Сырецким Е.С. по запуску полотенцесушителя ДД.ММ.ГГГГ

Исходя из изложенного, суд считает, что с Сырецкого Е.С. в пользу истца надлежит взыскать денежную сумму в размере 294 746 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда.

Статья 151 ГК РФ под моральным вредом понимает физические и нравственные страдания, которые причинены гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Вместе с тем, истцом не приведено доказательств, в чем выразились нравственные или физические страдания в результате залива ее квартиры.

Кроме этого, моральный вред может быть взыскан исключительно в случаях, предусмотренных законом, что прямо предусмотрено ст. 1101 ГК РФ, между тем, взыскание компенсации морального вреда по данной категории дел действующим законодательство не предусмотрена, в связи с чем оснований для удовлетворения данного требований суд не находит.

Более того, на возникшие между истцом и Сырецким Е.С. правоотношения, требования Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», предусматривающего законное право на компенсацию морального вреда, не распространяются.

Также истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчиков расходов на проведение экспертизы в размере 22 500 рублей, которые подтверждены квитанциями к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 6 000 руб., от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 1 500 руб. (т. 1 л.д. 30,31), платежным поручением на сумму 15 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 564,79 руб. (т. 1, л.д. 188.1).

Расходы на проведение экспертизы в сумме 22 500 руб. суд находит подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям истца в размере 6 147 руб.

Кроме этого, суд полагает возможным возратить истцу излишне уплаченную ей государственную пошлину в размере 3 417 руб. в соответствии с пп.1 п.1 ст.333.40 НК РФ.

Рассматривая ходатайство ООО «НовоСтройЭксперт» об оплате расходов на проведение экспертизы суд полагает возможным удовлетворить его, взыскав сумму на проведение экспертизы 30 000 руб. с ответчика Сырецкого Е.С.

Руководствуясь ст.ст.194, 199 ГПК РФ, судья

решил :

Исковые требования Буяновой Н. С. к Акционерному обществу «Город», Сырецкому Е. С. о взыскании ущерба- удовлетворить частично.

Взыскать с Сырецкого Е. С. в пользу Буяновой Н. С. сумму материального ущерба, причиненного имуществу истца в размере 294 746 рублей, расходы на оплату услуг Э. в размере 22 500 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 147 рублей.

В остальной части иска отказать.

В удовлетворении заявленных требований к АО «Город» - отказать.

Взыскать с Сырецкого Е. С. в пользу ООО «НовоСтройЭксперт» расходы за проведение судебной экспертизы в размере 30 000 рублей.

Возвратить Буяновой Н. С. излишне уплаченную по чек-ордеру Новосибирского отделения № от ДД.ММ.ГГГГ, № операции государственную пошлину на общую сумму 3 417 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения суда с подачей апелляционной жалобы через Центральный районный суд <адрес>.

Решение суда в окончательной форме изготовлено «11» марта 2021 года.

Судья Е.А. Александрова

Подлинник решения находится в гражданском деле № Центрального районного суда <адрес>.