

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2- 1663/2020

Поступило в суд 26.03.2020

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 октября 2020 года

г. Новосибирск

Кировский районный суд г. Новосибирска

в с о с т а в е:

Судьи

Кучерявой Н.Ю.

При ведении протокола помощником Носачёвой Ю.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Банка ВТБ (ПАО) к Овчинниковой О. П., Губановой С. А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов,

У с т а н о в и л:

Истец Банк ВТБ (ПАО) обратился в суд к Овчинниковой О.П., Губановой С.А. с вышеуказанным иском, указывая, что заемщиком Овчинниковой О.П. ненадлежащим образом исполняются условия кредитного договора, заключенного с банком ДД.ММ.ГТТТ № , имеется задолженность по состоянию на ДД.ММ.ГТТТ в размере 2388078.46 руб.. Губанова С.А. является поручителем заемщика.

Истец Банк ВТБ (ПАО), с учетом уточнения иска, просит расторгнуть кредитный договор, заключенный с ответчиком, взыскать задолженность по кредитному договору по состоянию на ДД.ММ.ГТТТ в размере 513 857,92 руб., из которых 7 382,02 руб. – задолженность по пени, 506 475,90 руб. – задолженность по пени по просроченному долгу; взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 32 140,39 руб.

Представитель истца – Банк ВТБ (ПАО) Лященко А.Н. в судебном заседании требования поддержала в полном объеме, пояснила, что требование об обращении взыскания банк не поддерживает, так как задолженность перед банком, за исключением пени, погашена, квартира продана, денежные средства внесены в счет частичного погашения долга по кредитному договору.

Ответчик Овчинникова О.П., её представитель по устному ходатайству Тубли М.В. возражали против заявленного иска, представили суду письменные возражения, согласно которым полагали, что достигли договоренности с банком по погашению кредитных обязательств в полном объеме, с согласия банка продали квартиру, банку перечислены денежные средства в счет погашения долга, оставшаяся часть денежных средств снята Овчинниковой О.П., израсходована по её усмотрению, чему банк не препятствовал. Указанное соглашение заключено в устной форме, подтверждается выпиской по счету о зачислении и распределении денежных средств в счет погашения долга. В расчетом пени не согласились, своего контррасчета суду не предоставили. В случае удовлетворения требований о взыскании пени, просили применить ст. 333 ГК РФ, учесть вышеуказанные обстоятельства, а также завышенный размер заявленной неустойки. Ранее Овчинникова О.П. суду поясняла, что состоит с Губановой С.А. в родственных отношениях, однако всеми вопросами погашения кредита, занимается Овчинникова О.П., как заемщик.

Ответчик Губанова С.А. извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась.

Третье лицо Халмурадова Л.Х. (покупатель квартиры Овчинниковой О.П., находившейся в залоге у Банка ВТБ (ПАО), в судебном заседании каких-либо объяснений по существу требований не дала, является покупателем квартиры Овчинниковой О.П.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, представителей, исследовав письменные доказательства, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Банком ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) и Овчинниковой О.П. был заключен кредитный договор № , согласно которому ответчику был предоставлен кредит в размере 2 295 000 руб. на срок 242 месяца под 12,75 % годовых для целевого использования, а именно на строительство и приобретение прав на оформление в собственность квартиры, расположенной по адресу: г. Новосибирск, <адрес> стр., <адрес>, общей площадью 62,81 кв.м., стоимостью 2 745 000 руб.

ДД.ММ.ГГГГ кредитор Банк ВТБ (ПАО) свои обязательства по договору выполнил, перечислил денежные средства в размере 2 745 000 руб. на счет ответчика, что подтверждено мемориальным ордером № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно п. 7 кредитного договора, обеспечением исполнения обязательств заемщика по кредиту является: залог (ипотека) прав требования по договору участия в долевом строительстве на период до оформления права собственности заемщика на объект недвижимости; залог (ипотека) в силу закона объекта недвижимости, который оформляется одновременно с регистрацией объекта недвижимости в собственность заемщика; солидарное поручительство по договору поручительства, который заключен Губановой С.А. с кредитором на срок до полного исполнения заемщиком обязательств по договору.

Собственником <адрес> являлась Овчинникова О.П., что подтверждается выпиской из ЕГРН.

Банком ВТБ (ПАО) были направлены в адрес ответчиков требования о досрочном истребовании задолженности, в связи с неисполнением кредитных обязательств и требование о расторжении кредитного договора.

Согласно отчету оценщика № В-20/2020 от ДД.ММ.ГГГГ об определении стоимости квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, выполненному ООО «Западно-Сибирский Центр независимой оценки собственности», рыночная стоимость квартиры по состоянию на дату осмотра составляла 2 630 000 рублей.

Ответчик Овчинникова О.П. со стоимостью квартиры не согласилась, полагала её заниженной, не соответствующей рыночной стоимости квартиры.

По ходатайству ответчика Овчинниковой О.П. судом была назначена судебная оценочная экспертиза, выполненная ООО «НовоСтройЭксперт», по результатам которой рыночная стоимость квартиры по адресу <адрес> составляет 3 200 000 руб.

Сторонами заключение судебной экспертизы не оспаривалось.

В ходе рассмотрения дела ДД.ММ.ГГГГ с согласия банка ВТБ (ПАО) ответчик Овчинникова О.П. продала квартиру третьему лицу Халмурадовой Л.Х., денежные средства от продажи которой были направлены на погашение задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем исковые требования банка были уточнены.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно

предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита (п. 1 ст. 819 ГК РФ).

В обоснование своих требований истец предоставил следующий расчет.

Сумма задолженности должника на ДД.ММ.ГГГГ составляет 513 857,92 руб., из которых 7 382,02 руб. – задолженность по пени, 506 475,90 руб. – задолженность по пени по просроченному долгу; взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 32 140,39 руб.

Представленный банком расчет задолженности является подробным, арифметически верным, ответчиком не оспорен. Возражения ответчика относительно правильности произведенного банком расчета не подтверждены, правильность расчета банка и период начисления, с учетом гашения задолженности, ответчиком не опровергнута. Доводы ответчика Овчинниковой О.П. и её представителя о том, что между сторонами достигнуто соглашение о списании банком всех имеющихся задолженностей по пени, письменными соглашениями не подтверждены.

Согласно справке банка от ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ задолженность по кредиту составляет 513857 руб.92 коп, составляет задолженность по пени.

Исследуя представленную ответчиком выписку по счету по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ следует, что из платежа Халмурадовой Л.Х., Овчинниковой О.П. производились платежи в счет уплаты основного долга, процентов. Как следует из выписки, ДД.ММ.ГГГГ произведена уплата пени по просроченным процентам по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному с Овчинниковой О.П., согласно распоряжению 33386.91 руб. Сведений о иных распоряжениях не представлено. (л.д.25-27).

Суд полагает обоснованным указать, что банк в досрочном истребовании всей задолженности, потребовал на 04.12.2019г погашения всей задолженности и предоставил заемщику срок для возврата денежных средств до ДД.ММ.ГГГГ. Заемщиком данное требование не исполнено. После продажи квартиры ответчик погасила сумму основного долга, процентов, неустойки по процентам, произведя оплату ДД.ММ.ГГГГ, таким образом, после выставления требования о возврате кредита (с ДД.ММ.ГГГГ) до полной уплаты задолженности, предприняла эффективные меры к погашению возникшей задолженности (ДД.ММ.ГГГГ).

При этом, заемщик указала и предоставила справку ИП Колмогорова И.О. от ДД.ММ.ГГГГ о том, что в период с марта 2020 по август 2020 Овчинникова О.П. приостанавливала свою трудовую деятельность в качестве фитнес- тренера.

К требованиям о взыскании неустойки суд полагает необходимым применить положения п. 1 ст. 333 Гражданского Кодекса РФ, в соответствии с которой если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 42 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если

подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товара, работ, услуг, сумма договора и т.п.). Суд полагает с учетом несоразмерности заявленной неустойки уменьшить размер пени по просроченному долгу до размера не ниже ставки банковского процента по задолженности по пени по просроченному долгу до 75 000 рублей. заявленную задолженность по пени в размере 7382.02 руб. удовлетворить. Всего пени взыскать в размере 82382.02 руб.

В соответствии со ст. 322 ГК РФ солидарная ответственность возникает, если солидарность обязанности предусмотрена договором или установлена законом.

В соответствии с договором поручительства, заключенным банком с Губановой С.А.ДД.ММ.ГГГГ №-П01 поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком, срок действия договора 242 месяца с даты предоставления кредита. (л.д.40-48).

В соответствии с п.п. 3.1.2- 3.1.5 договора поручительства, поручитель приняла на себя солидарную обязанность по уплате кредитору, т.ч. неустоек в виде пени в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору по возврату основного долга, уплате процентов, пени, судебных издержек банка по взысканию долга, вызванных ненадлежащим исполнением заемщиком обязательства по кредитному договору. (л.д.43-44).

В соответствии со ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не будет исполнено полностью, что соответствует положениям ст. 361, 363 Гражданского Кодекса РФ.

Согласно ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга, вызванного ненадлежащим исполнением обязательства должником.

Требование о расторжении договора подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Условие о своевременной выплате ссудной задолженности и процентов является существенным условием заключенного кредитного договора. Судом установлено, что ответчиком данные условия договора не исполнялись, нарушение исполнения обязательств носит системный характер. В связи с изложенным, требование истца о расторжении указанного кредитного договора является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Правилами ст. 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч.1 ст. 101 ГПК РФ в случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Ответчиком часть заявленных требований была удовлетворена после обращения банка в суд, при этом нарушение ответчиком условий договора, не оспаривалось.

Суд признает необходимым взыскать с ответчиков в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 32 140,39 руб., что соответствует требованиям п.п.1 п.1, п.3 ст.

333.19 Налогового Кодекса РФ (установленному размеру госпошлины по требованиям имущественного и неимущественного характера):  $20140.39 + 6000 + 6000 = 32140.39$  руб.

Всего подлежит взысканию в пользу банка 114522.41 руб. ( $82382.02 + 32140.39$ ).

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Банка ВТБ (ПАО) к Овчинниковой О. П., Губановой С. А. удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор от ДД.ММ.ГГГГ №, заключенный между Банком ВТБ (ПАО) (ранее Банком ВТБ 24 (ЗАО) и Овчинниковой О. П..

Взыскать с Овчинниковой О. П. и Губановой С. А. солидарно в пользу Банка ВТБ (ПАО) задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность по кредитному договору в размере 82382 рубля 02 копейки, в том числе: задолженность по пени по просроченному долгу в размере 75000 рублей, задолженность по пени в размере 7382.02 руб, также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 32140 рублей 39 копеек, всего 114522 (Сто четырнадцать тысяч пятьсот двадцать два) рубля 41 копейку.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья – подпись

Кучерявая Н.Ю.

Подлинник решения хранится в гражданском деле №2- 1663/2020 Кировского районного суда г. Новосибирска.

Мотивированное решение составлено в окончательной форме 02 ноября 2020 года.

На дату 02 ноября 2020 решение суда не вступило в законную силу.