

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

__" http-equiv=Content-Type>

Дело __

—

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2021 г. г. Новосибирск

Заельцовский районный суд г. Новосибирска

в составе:

Председательствующего судьи

Зуева А.А.,

при секретаре судебного заседания

Андрейченко О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Неклюдова Р. Ю. к Яркову А. Б., Ярковой М. Г. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с указанным иском, в обосновании заявленных исковых требований ссылается на то, что Ярков А.Б., Яркова М.Г. обязались выполнить работы по заданию Неклюдова Р.Ю. по поставке и монтажу газгольдера емкости для хранения СУН (объем 6,5 м3), по поставке и монтажу котла Vitodens 100 - WWBICUml, 26 кВт.

Договор подряда в письменной форме между сторонами не заключался, стоимость работ и материалов сторонами не оговаривались. Обозначенная устная договоренность по выполнению представленных работ была квалифицирована Заельцовским районным судом г. Новосибирска в решении по делу __ как подрядные отношения.

В качестве аванса Неклюдов Р.Ю. перечислял ответчикам денежные средства. Так, 01.10.2017 истец произвел перечисление денежных средств со своего банковского счета, открытого в ПАО «Сбербанк России», на банковский счет Ярковой М.Г. в размере 193 000 руб., а также 20.08.2017 и 23.08.2017 г. со счета супруги Неклюдовым Р.Ю. перечислены 120 000 руб. и 180 000 руб. соответственно. Помимо этого, Яркову А.Б. с банковского счета Неклюдова Р.Ю. 13.01.2018 г. перечислена сумма в размере 294 007 руб. и 22.06.2018 г. сумма в размере 36 120 руб.

Действительно необходимая для выполнения работ сумма денежных средств четко не определялась, размер авансовых платежей устанавливался подрядчиками произвольно.

Всего ответчикам в качестве предоплаты Неклюдовым Р.Ю. перечислено 823 127 руб., указанный факт был установлен Заельцовским районным судом г. Новосибирска в названном выше решении. Однако, отчет об израсходованных денежных средствах ответчики истцу не предоставили.

Результат выполненных работ Неклюдову Р.Ю. не сдавался, акты выполненных работ ему для подписи не направлялись.

13.02.2019 г. Ярковой М.Г. и Яркову А.Б. была направлена досудебная претензия о предоставлении отчета об использовании полученных в порядке аванса денежных средств и добровольном перечислении излишне уплаченных денежных средств за выполненные работы в рамках подрядных отношений. Претензия ответчиками не удовлетворена.

Ответчики в материалы дела представили счет-фактуры, товарные накладные, подтверждающие приобретение материалов для газификации жилого дома в п. Чемал. В сравнительной таблице с указанием наименования, даты и номера документа приведены расчеты, наглядно демонстрирующие разницу между фактически затраченными денежными средствами и уплаченными Неклюдовым Р.Ю. по требованию ответчиков в качестве аванса.

Заказчик производит подрядчику оплату той суммы, договоренность по которой была достигнута сторонами, если результат работ соответствует всем установленным договором требованиям. И, как правило, расчет цены строительного подряда производится путем составления сметы, при согласовании которой стороны исходят из объема работ, с учетом этого объема работ определяется количество необходимых для их выполнения материалов, объем трудозатрат и т.д. Разница же между сметными и фактическими объемами работ (затратами) в силу ст. 710 ГК РФ в некоторых случаях признается экономией подрядчика - тогда право подрядчика на получение оплаты за работы по цене, предусмотренной договором, сохраняется.

Однако, в настоящем случае, как указывалось ранее, договор подряда в письменной форме не заключался, цена работ определялась не сметой (твердой/приблизительной), а непосредственным указанием подрядчика на необходимость перечисления той или иной суммы в качестве аванса. При этом, размер авансовых платежей устанавливался подрядчиком произвольно, т.е. без какого-либо существенного обоснования. Детального расчета действительной стоимости работ, базирующегося на ценах за расходные материалы, оборудование, объем трудозатрат, не производилось.

Следовательно, в описанной ситуации арифметическая разница между итоговой суммой перечисленных в качестве аванса денежных средств и стоимостью приобретенного оборудования, фактически выполненных работ не может рассматриваться как экономия подрядчика, поскольку она образовалась за счет самовольного, случайного назначения цены подрядчиком. То есть, подрядчик был не вправе претендовать на сохранение за собой излишне уплаченной суммы денежных средств, сформировавшейся в результате такого формального несоответствия, стоимость работ подлежала соразмерному уменьшению.

Таким образом, экономия подрядчика в спорном случае места не имела, арифметическая разница между итоговой суммой перечисленных в качестве аванса денежных средств и стоимостью приобретенного оборудования, выполненных работ подлежит возврату Неклюдову Р.Ю.

На основании вышеизложенного, истец просит суд взыскать солидарно с Яркова А. Б., Ярковой М. Г. разницу между итоговой суммой перечисленных в качестве аванса денежных средств и стоимостью фактически выполненных работ в размере 155 059 руб.

В судебное заседание истец Неклюдов Р.Ю. не явился, представитель истца Вишневецкая Н.В. заявленные уточненные иски требования поддержала в полном объеме.

Ответчики Ярков А.Б. и Яркова М.Г. в судебное заседание не явились, извещен надлежащим образом, в суд направили своего представителя, который возражал против удовлетворения иска в полном объеме.

Представитель третьего лица ООО "СоюзТеплоМонтаж" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Третьи лица Неклюдова Е.И. и Шафикиев Д.В. в суд не явились, судом извещались.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу ч. 1 ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пунктам 1-4 ст. 709 ГК РФ, в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Цена работы может быть определена путем составления сметы.

В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

В силу пунктов 1-2 ст. 710 ГК РФ, в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ. В договоре подряда может быть предусмотрено распределение полученной подрядчиком экономии между сторонами.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Судом установлено, что 20.09.2019 г. Заельцовским районным судом г. Новосибирска было рассмотрено гражданское дело по иску Неклюдова Р. Ю. к Яркому А. Б., Ярковой М. Г. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении иска было отказано, при этом судом было установлено следующее.

Ярковой М.Г. переведены денежные средства: 01.10.2017г. с карты Неклюдовой Е.И. в сумме 193 000 руб., 23.08.2017г. с карты Неклюдова Р.Ю. в сумме 180 000 руб., 20.08.2017г. с карты Неклюдова Р.Ю., в сумме 120 000 руб.; на карту Яркова А.Б. 13.01.2018г. с карты Неклюдовой Е.И.

переведены денежные средства в сумме 294 007 руб., 22.06.2018г. в сумме 36 120 руб. Всего на сумму сумме 823 127 руб.

Между сторонами фактически состоялось соглашение, по условиям которого ответчики обязались произвести работы по поставке и монтажу газгольдера емкости для хранения СУГ, объем 6,5м³, по поставке и монтажу котла Vitodens 100-W WB1C Uml. 26 кВт, а истец обязался принять данные работы и оплатить их. Во исполнение данного соглашения ответчикам перечислены спорные денежные средства. Письменный договор между сторонами не заключался. Фактически ответчики производили работы по заданию истца (л.д. 36-55).

Установив данные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что несмотря на отсутствие письменного договора, фактически между сторонами имели место подрядные правоотношения, истцом не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие денежного обязательства перед ответчиками в период производства платежей, что платежи были произведены истцом и третьим лицом ошибочно, вследствие чего у ответчиков возникло неосновательное обогащение.

Из толкования положений ст. 1102 ГК РФ следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие в совокупности трех условий: наличие обогащения; обогащение за счет другого лица; отсутствие правового основания для такого обогащения.

В данном случае совокупность всех выше перечисленных условий отсутствуют.

Плата за услуги, фактически оказанные в соответствии с договором, хотя и заключенным в устной форме, не являются неосновательным обогащением. Истцом не представлено доказательств, опровергающих необходимость (ошибочность) перечисления денежных средств.

Доводы истца об отсутствии между сторонами договорных отношений, по которым могла быть перечислена спорная сумма, суд отклонил, поскольку сам истец ссылаясь на наличие устной договоренности с ответчиками о выполнении работ за плату, во исполнение которых истец и третье лицо перечислили ответчикам денежные средства, которые не могут быть оценены как неосновательное обогащение, то есть приобретенное, сбереженное без установленных законом оснований, так как перечислялись в счет оплаты за работу ответчиков.

При таких обстоятельствах, фактически требования истца основываются на ненадлежащем, не в полном объеме, по мнению истца, выполнении ответчиками работ, оплата за проведение которые произведена истцом. Вместе с тем, требований о ненадлежащем качестве, объеме выполненной ответчиками работы истец не заявлял, предметом судебного рассмотрения указанные требования не являлись./Том 1 л.д. 9-10/

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 14.01.2020 г. решение суда оставлено без изменения, жалоба Неклюдова Р.Ю. без удовлетворения.

В силу п. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Таким образом, указанные выше обстоятельства, суд находит установленным и не подлежащими доказыванию вновь.

В ходе судебного разбирательства 24.09.2020 г. Заельцовским районным судом г. Новосибирска была назначена комплексная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Новострой Эксперт».

Из заключения ООО «Новострой Эксперт» № С.889.20 от 14.01.2021 г. следует, что в результате проведения настоящего исследования эксперт приходит к выводу о том, что работы по монтажу емкости для хранения СУГ, а также работы по поставке монтажу котла были выполнены в соответствии со сметой, изложенной на л.д. 40 (662 307,00 рублей). Так же имеют место быть

дополнительные работы (земляные работы, доставка оборудования и заправка резервуара) на сумму 160 820,00 рублей.

Подтверждением вышесказанного являются следующие факты:

- Емкость газгольдера была заправлена сжиженным газом, о чем свидетельствует товарная накладная на л.д. 84, сумма в размере 64 820,00 рублей за данные работы оплачена и не оспаривается истцом. Данный факт так же указывает на то, что работы выполнены в полном объеме, т.к. заправить газ в неподготовленную систему автономного газоснабжения не представляется возможным;

- Высокие патрубки, на отсутствие которых, ссылается истец являются неотъемлемой частью резервуара для хранения СУГ;

- Фотоматериалы, предоставленные стороной ответчика, соответствуют действительности, что установлено путем сравнительного анализа предоставленных для проведения экспертизы материалов и результатов натурного обследования объекта,

- Перечень работ и применяемых материалов по договору и акту выполненных работ (л.д. 53 и 56 соответственно) не соответствуют действительности (выявленные явные несоответствия изложены в разделе 8 настоящего заключения).

В рамках данной экспертизы необходимо определить сметную стоимость работ и материалов по установке резервуара для хранения СУГ (смесь пропан-бутана) РПГ - 6,5 м³, монтажных работ по обвязке резервуара, монтажа газопровода, контура заземления, ввода газопровода в здание, пробивка отверстий, плиты под резервуар, доставки резервуара из г. Новосибирска в с. Чемал, земляных работ (котлован, траншея, обратная засыпка). Так как выполнение данных работ требует сопутствующих работ, эксперт учел все необходимые затраты при составлении локального сметного расчета __ в программном комплексе Гранд Смета.

Поскольку прямых расценок на установленное оборудование в программе Гранд Смета не имеется, то эксперт определял данную стоимость на основании прайс-листа из коммерческого предложения группы компаний «Везем газ».

Стоит отметить, что при составлении ЛСР __ не учтены проектные работы, стоимость которых согласно л.д. 40 составляет 10 000,00 рублей, а также стоимость заправки емкости сжиженным газом, которая согласно товарной накладной л.д. 84 составляет 64 820 рублей.

Стоимость работ и материалов, необходимых для выполнения данных работ, с учетом стоимости доставки оборудования из города Новосибирска, определена базисно-индексным методом с учетом территориальных единичных расценок Республики Алтай в программном комплексе Гранд Смета и составляет 826 995 рублей./Том 1 л.д. __

В ходе судебного разбирательства был допрошен эксперт Шафиков Д.В., проводивший судебную экспертизу, который пояснил, что исходя из результатов осмотра объекта и представленных цветных фотографий он пришел к выводу, что работы, указанные в смете на л.д. 40 были выполнены в полном объеме. При оценке стоимости оборудования было установлено, что в сметной программе есть не все оборудование, которое рассматривается в рамках данного дела, в связи с чем эксперт посчитал возможным использовать предложения коммерческой организации «Везем Газ».

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их

совокупности /ч. 3/.

Уточнив заявленные исковые требования, истец не оспаривал проделанную ответчиками работу и стоимость закупленных материалов на общую сумму 668 068 руб.

При этом истец не оспаривал следующие виды работ: монтажные работы на сумму 48700 руб., подогрев емкости на сумму 34 000 руб., доставку резервуара на сумму 8 000 руб., монтажные работы по котельной на сумму 35 000 руб., земляные работы и песок на сумму 36 000 руб.

Истец в своем уточненном исковом заявлении оспаривал следующие работы: монтажные работы по электрообеспечению стоимостью 5000 руб., пусконаладочные работы стоимостью 9700 руб., ссылаясь на то, что данные работы выполнены не были.

Оценивая данные обстоятельства, суд исходит из того, что в смете ООО «СоюзТеплоМонтаж» как вид работ поименованы пусконаладочные работы стоимостью 9700 руб., одновременно с этим, работы по электрообеспечению не поименованы./Том л.д. 40/

Исходя из заключения ООО «Новострой Эксперт» следует, что работы по поставке монтажу котла были выполнены в соответствии со сметой, изложенной на л.д. 40 (смета ООО «СоюзТеплоМонтаж»), доказательств обратного истцом суду не представлено. Выводы представителя истца о том, что данные работы не были выполнены не основаны на каких-либо доказательствах по делу, противоречат выводам эксперта, который имеет специальные познания, был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, таким образом, у суду отсутствуют основания не доверять заключению эксперта в данной части.

Таким образом, суд находит установленным то обстоятельство, что пусконаладочные работы были выполнены стороной ответчика, денежные средства подлежат взысканию в солидарном порядке с ответчиков в пользу истца в размере 9700 руб.

Оценивая довод истца о том, что ответчиками не были выполнены работы по электрообеспечению, суд находит данный довод состоятельным, поскольку данные работы не были поименованы в смете ООО «СоюзТеплоМонтаж», представитель ответчиков в судебном заседании не смог пояснить, что включали в себя данные работы, доказательств выполнения данных работ суду не представил, из экспертного заключения ООО «Новострой Эксперт» так же не следует, что данные работы производились, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что данные работы на сумму 5000 руб. стороной ответчика не выполнялись. Данные работы поименованы только в товарной накладной ___ от 18.01.2018 г., при этом данная товарная накладная истцом не подписана, в связи с чем, безусловно не может служить подтверждение ее выполнения, какие-либо акты о сдаче данных работ, суду не представлены.

В подтверждение своей позиции, ответчика представлены в суд следующие документы, подтверждающие расходы на закупку оборудования:

- Товарная накладная ___ от 09.10.2017 г. на сжиженный газ пропана и бутана технических на сумму 64820 руб. и земляные работы на сумму 36000 руб./Том 1 л.д. 84/

- Счет-фактура ___ от 31.05.2017 г. на теплоформатор Теплоком GSM в количестве двух штук на сумму 11 120 руб. /л.д. 87/

- Счет-фактура ___ от 07.09.2017 г. на аккумуляторную батарею SP12-100 в количестве 2 шт. на сумму 17 521,56 руб. /л.д. 88/

- Счет-фактура ___ от 30.10.2017 г. на закупку: Клапана наполнения Тип ___ в количестве трех штук на сумму 9540 руб., клапан отбора жидкой фазы в количестве трех штук на сумму 4290 руб., клапана предохранительного в количестве 3 шт. на сумму 3200 руб., мультиклапана с манометром в количестве трех штук на сумму 6780 руб., регулятора двухступенчатого тип 524 37 мбар на сумму 5050, урвня снижения газа в количестве трех штук на сумму 7740 руб. /л.д. 90-91/

- товарная накладная __ от 17.01.2018 г. на котел стоимостью 71 036,47 руб., комплект переналадки на сумму 1741,21 руб., датчик наружной температуры на сумму 2696,06 руб. /л.д. 92/
- Счет-фактура __ от 02.03.2018 г. на источник бесперебойного питания в количестве 3-х шт. на сумму 16440 руб./л.д. 94/
- Счет-фактура __ от 30.03.2018 г. на сигнализатор газа Кенарь на сумму 11000 руб./л.д. 95/
- Счет-фактура __ от 05.10.2017 г. на комплект подключения к внешней стене на сумму 8 473,34 руб. /л.д. 96/
- Счет-фактура __ от 22.12.2017 г. на покупку газгольдар на сумму 180 000 руб.

Из товарной накладной __ от 05.10.2017 г., подписанной только ответчиком Ярковым А.Б., следует, что истцу были поставлены следующие товары в количестве одной штуки: Клапан накопительный, клапан отбора жидкой фазы, клапан предохранительный, уровнемер, регулятор двухступенчатого типа, резервуар для хранения. В судебном заседании количество поставленного товара стороной ответчика не оспаривалось./том 1 л.д. 82-83/

Позиция ответчиков заключается в том, что разница между закупочной ценой, указанной в счет-фактурах и фактически уплаченным за товар денежными средствами истцом, является экономией Ярковых и не может быть взыскана в пользу истца, поскольку ранее ответчики с истцом согласовали стоимость работ и необходимого товара, что нашло свое подтверждение в смете ООО «СоюзТеплоМонтаж».

Оценивая данную позицию, суд не находит ее состоятельной.

Как ранее было установлено, фактически между сторонами имели место подрядные правоотношения, по условиям которых ответчики обязались произвести работы по поставке и монтажу газгольдера емкости для хранения СУГ, объем 6,5м3, по поставке и монтажу котла Vitodens 100-W WB1C Uml. 26 кВт, а истец обязался принять данные работы и оплатить их. Во исполнение данного соглашения ответчикам перечислены спорные денежные средства. Письменный договор между сторонами не заключался. Фактически ответчики производили работы по заданию истца.

Представленная стороной ответчика смета ООО «СоюзТеплоМонтаж» подписана Ярковым А.Б., как генеральным директором ООО «СоюзТеплоМонтаж», вместе с этим, правоотношений между Неклюдовым Р.Ю. и ООО «СоюзТеплоМонтаж» отсутствовали, судебными актами установлены не были.

Учитывая изложенное, сторона ответчика неправомерно ссылается на указанную смету как на документ, подтверждающий согласование цен на поставку необходимого оборудования для проведения работ. Фактически позиция ответчиков сводится к тому, что закупленный Ярковы А.Б. товар поставляется истцу по стоимости, определенной только ответчиком, без согласования ее с истцом, данная позиция нарушает принцип свободы договора и не может быть положена в основу решения суда.

С учетом того, что между сторонами отсутствует письменный договор подряда, отсутствует документы, подтверждающие согласованный между заказчиком и подрядчиком порядок формирования цен на работы, закупку и поставку необходимого оборудования, в сложившейся ситуации, негативные последствия не заключения договора подряда между сторонами, несет каждая из сторон в той части, в которой не может представить документов, опровергающих доказательства противной стороны.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что стороной ответчика не доказано факта согласования с истцом стоимости закупки и поставки необходимого для работ оборудования, из чего следует, что сторона ответчика не вправе ссылаться на положения ст. 710 ГК РФ, а именно наличие экономии со стороны ответчика, поскольку стороны изначально не определили цену договора, цену товаров, как поясняет сторона истца, денежные средства на закупку оборудования перечислялись по запросу стороны ответчика, без предоставления какого –либо обоснования запрашиваемой суммы,

обратного стороной ответчика не доказано. Ссылка ответчика на смету ООО «СоюзТеплоМонтаж» не является обоснованной, поскольку данная смета хоть и включает в себя перечень работ и оборудование, однако не может свидетельствовать о наличии договоренности между сторонами о стоимости работ и оборудования, поскольку не подписана сторонами, при этом Ярковым А.Б. подписана как генеральным директором ООО «СоюзТеплоМонтаж», а не физическим лицом. Экспертом установлено, что ряд работ по данной смете действительно было сделано, однако экспертом не установлено, что данной сметой были согласованы цены работ, закупки оборудования.

В связи с изложенным, поскольку суд приходит к выводу о том, что между сторонами не была согласована цена работ и цена закупки оборудования, доказательства в данной части представлены каждой стороной, в частности стоимость части работ стороной истца не оспаривалось, суд приходит к выводу о том, что расчет эксперта в части спорного оборудования не может быть принят судом во внимание, поскольку в материалах дела имеются документы, подтверждающие затраченные ответчиками денежные средства на покупку оборудования, при этом в материалах дела отсутствуют доказательства согласованности между сторонами иной, более высокой цены на приобретение данного спорного оборудования, из чего следует невозможность определения экономии ответчиков в части разницы между ценой, по которой фактически было приобретено оборудование и теми денежными средствами, которые были перечислены истцом на приобретение данного спорного оборудования.

Кроме того, стороной ответчика так же не представлено доказательств того, что представленные стороной ответчика счет-фактуры содержат оптовые цены, а не рыночные.

Таким образом, ответчикам подлежит компенсация закупки товаров в следующем порядке:

- газгольдар стоимостью 180 000 руб.;
- теплоформатор Terlokот GSM на сумму 5560 руб., исходя из поставленной одной штуки товара;
- аккумуляторная батарея SP12-100. на сумму 8760,50 руб., исходя из поставленной одной штуки товара;
- Клапан наполнения Тип __ на сумму 3180 руб., исходя из поставленной одной штуки товара;
- клапан отбора жидкой фазы на сумму 1430 руб., исходя из поставленной одной штуки товара;
- клапан предохранительный на сумму 3200 руб., исходя из поставленной одной штуки товара;
- мультиклапан с манометром на сумму 2260 руб., исходя из поставленной одной штуки товара;
- регулятор двухступенчатый тип 524 37 мбар на сумму 5050 руб., исходя из поставленной одной штуки товара;
- уровня снижения газа на сумму 2580 руб., исходя из поставленной одной штуки товара;
- котел стоимостью 71 036,47 руб.;
- комплект переналадки на сумму 1741,21 руб.;
- датчик наружной температуры на сумму 2696,06 руб.;
- источник бесперебойного питания на сумму 5480 руб., исходя из поставленной одной штуки товара;
- сигнализатор газа Кенарь на сумму 11000 руб.;
- комплект подключения к внешней стене на сумму 8 473,34 руб.

Всего на сумму 312 447,58 руб.

В остальной части по указанным товарам оснований, для компенсации затраченных денежных средств на приобретение товара в большем размере, судом не усматривается.

В смете ООО «СоюзТеплоМонтаж» как отдельный товар указывает высокие патрубки, кожух, стоимостью 35 800 руб.

Оценивая материалы дела, суд не находит оснований для компенсации ответчика стоимости указанного товара, поскольку как следует из заключения эксперта ООО «Новострой Эксперт», высокие патрубки являются составной частью резервуара для хранения СУГ, из чего следует вывод, что при покупке резервуара хранения СУГ, в его стоимость включены высокие патрубки с кожухом. В связи с чем, оснований для компенсации ответчикам данной стоимости не имеется. Кроме того, доказательств отдельной закупки данного товара стороной ответчика не представлено.

Таким образом, из суммы перечисленных денежных средств в размере 823 127 руб. подлежит исключению стоимость оказанных работ и закупку оборудования в размере 677 767,58 руб. Расчет: 312 447,58+__ (комплектующие, которые истцом не оспариваются) +__ (монтажные работы)+__(подогрев емкости)+8000 (плита под резервуар, стоимость истцом не оспаривается)+__(доставка резервуара, стоимость истцом не оспаривается) +__(комплектующие оборудование и материалы, стоимость которых истцом не оспаривается) +__ (монтажные работы по котельной, стоимость которых не оспаривается) +3000 (материалы для монтажа, стоимость которых истцом не оспаривается)+9700 (пусконаладочные работы)+__(сжиженный газ, спора о стоимости нет)+36000 руб. (земляные работы, спора о стоимости нет).

Учитывая изложенный расчет, неосновательно полученные ответчиками денежные средства составили 145 359,42 руб., на основании ст. 322,323 ГК РФ, данная сумма подлежит взысканию в солидарном порядке с ответчиков в пользу истца, поскольку выделить объем проделанной работы ответчиками установить невозможно.

На основании ст. 98 ГПК РФ, с ответчиков в солидарном порядке поделит взысканию госпошлина пропорционально первоначально заявленным иском требованиям в размере 2684,70 руб.

руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Неклюдова Р. Ю. удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Яркова А. Б., Ярковой М. Г. в пользу Неклюдова Р. Ю. денежные средства в размере 145 359,42 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2684,70 руб., а всего взыскать 148 044,12 руб.

В удовлетворении остальной части иска, отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи жалобы через Заельцовский районный суд г. Новосибирска.

Мотивированное решение изготовлено 19.04.2021 г.

Судья /подпись/ А.А.Зуев

__ в Заельцовском районном суде г. Новосибирска.