

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-63/2021 (2-1474/2020)

Поступило 03.09.2020.

УИД: 54RS0013-01-2020-003105-61

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26.02.2021.

г. Бердск

Бердский городской суд Новосибирской области в составе: председательствующего судьи Мельчинского С.Н., при секретаре Чернышёвой Е.Ю., с участием представителя истца НОООП «Общество защиты прав потребителей «ПотребСоюз» Куталева С.В., потребителя Кругленко Е.Ю., представителя ответчика Зуевой К.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску НОООП «Общество защиты прав потребителей «Потребсоюз», действующего в интересах потребителей Кругленко Е. Ю., Кругленко Д. В., Кругленко А. Д. к ООО УК «Гурман» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л :

Представитель НОООП «Общество защиты прав потребителей «Потребсоюз», действующий в интересах потребителей Кругленко Е.Ю., Кругленко Д.В., Кругленко А.Д. обратился в суд с иском к ООО УК «Гурман» о защите прав потребителей.

Заявленные требования мотивированы следующими обстоятельствами.

07.09.2019 года в результате протекания кровли многоквартирного дома по адресу: <адрес>, принадлежащая Кругленко Е.Ю., Кругленко Д.В., Кругленко А.Д., расположенная на последнем (десятом) этаже указанного дома была затоплена. Основываясь на заключении ООО «Новая Заря» об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта имущества, поврежденного в результате затопления указанной квартиры, истец просил взыскать с ООО УК «Гурман» в пользу потребителей суммы причиненного ущерба в размере 150846,00 руб., а также штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере 25% от присужденной сумм в пользу потребителей и в пользу НОООП Общество защиты прав потребителей «Потребсоюз».

В судебном заседании представитель истца Куталев С.В. заявил ходатайство об уточнении размера заявленных требований, согласно которому просил взыскать в пользу потребителей сумму ущерба в размере 98447,00 руб.

В судебном заседании Кругленко Е.Ю. заявленные требования поддержала.

Представитель ответчика ООО УК «Гурман» Зуева К.Л. в судебном заседании размер причиненного ущерба не оспорила, наличие вины управляющей организации в несвоевременном устранении последствий протекания кровли многоквартирного дома не отрицала. Вместе с тем, указав, что кровля многоквартирного дома признана аварийной в виду износа более 75% и, обратив внимание на то, что к досудебному требованию представителя общественной организации о выплате потребителям суммы ущерба не были приобщены доверенность представителя и отчет об оценке, просила уменьшить размер штрафа до 10000,00 руб., который должен быть взыскан только в пользу общественной организации.

Выслушав в судебном заседании лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред. Вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ).

В судебном заседании установлено, что потребителям Кругленко Е.Ю. (1/4 доля), Кругленко Д.В. (1/4 доля), Кругленко А.Д. (1/2 доля) на праве общей долевой собственности принадлежит <адрес>, расположенная на десятом этаже десятиэтажного многоквартирного <адрес> (л.д. 6 – 11).

Затопление указанной квартиры зафиксировано актом от 17.12.2019 года, составленным специалистами ООО УК «Гурман» (л.д. 32).

Решением Администрации г. Бердска Новосибирской области № 2/2 от 05.03.2020 года ситуация с техническим состоянием крыши здания многоквартирного дома по адресу: <адрес>, признана аварийной, в связи с общим износом более 75%.

21.08.2020 года представитель НОООП «Общество защиты прав потребителей «Потребсоюз» обратился в интересах потребителей Кругленко Е.Ю., Кругленко Д.В., Кругленко А.Д. к ООО УК «Гурман» с требованием о компенсации вреда, причиненного затоплением <адрес> в сумме 150846,00 руб.

01.09.2020 года ООО УК «Гурман» направило ответ общественной организации, указав на отсутствие возможности рассмотреть заявленное требование в связи с отсутствием сведений о полномочиях представителя и отчета об оценке причиненного вреда. Указанный ответ был направлен почтой по адресу общественной организации, но возвращен отправителю в связи с неудачной попыткой вручения.

Разрешая спор по существу, суд руководствуется п. п. 10, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, согласно которым ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации несут управляющие организации.

В соответствии с подп. "б" п. 2 Правил содержания общего имущества с многоквартирным доме, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года № 491, в состав общего имущества включаются крыши.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил).

Как следует из п. 10 указанных правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-

эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

В соответствии с пунктом 4.6.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 года № 170 организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода; защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования; профилактические работы в установленные сроки.

В соответствии с п. 3.4.1. Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить температурно-влажностный режим помещений подвалов и технических подполий, препятствующий выпадению конденсата на поверхностях ограждающих конструкций.

Пунктом 7 Постановления Правительства РФ от 03.04.2013 №N 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» установлен перечень работ выполняемых в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов в том числе проверка кровли на отсутствие протечек.

Таким образом, установив, что залив квартиры истца происходил в результате протечки кровли, учитывая, что крыша многоквартирного <адрес> является общим имуществом и находится в зоне ответственности управляющей компании – ответчика ООО УК «Гурман», руководствуясь вышеприведенными нормами, суд приходит к выводу о том, что истец НОООП «Общество защиты прав потребителей «Потребсоюз» действует в интересах потребителей Кругленко Е.Ю., Кругленко Д.В., Кругленко А.Д., являющихся собственниками жилого помещения в многоквартирном доме и потребителями коммунальных услуг, оказываемых ответчиком, в связи с чем на данные правоотношения распространяется Закон РФ № 2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и ООО УК «Гурман» является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

В акте осмотра квартиры потребителей, составленных с участием представителей ООО УК «Гурман», не указана иная причина залива квартиры истца, кроме как та, на которую ссылается истец (протекание кровли), при этом из объяснений представителя ответчика и материалов дела следует, что кровля многоквартирного дома находилась в неисправном состоянии и требовала ремонта, что и явилось причиной протекания.

Требование истца о взыскании ущерба в виде стоимости восстановительного ремонта поврежденной квартиры в размере 98447,00 руб. нашло свое подтверждение по результатам проведенной судебной экспертизы. По заключению комиссии экспертом ООО «Новострой Эксперт» № С.1014.21 от 08.02.2021 года размер затрат, необходимых для проведения восстановительного ремонта квартиры по адресу: <адрес>, составляет 98447,00 руб. (л.д. 2 – 75, том 2).

Заключение эксперта сторонами не оспорено, оснований сомневаться в его достоверности не имеется, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования о взыскании с ответчика в пользу потребителей суммы причиненного ущерба являются обоснованными и подлежат удовлетворению путем взыскания с ответчика 98447,00 руб. в пользу потребителей. Принимая во внимание, что потребители Кругленко Е.Ю., Кругленко Д.В., Кругленко А.Д. не являются солидарными кредиторами в связи с тем, что имущество, которому причинен ущерб, находится в их долевой собственности, взыскание суммы ущерба должно производиться в долевом порядке пропорционально принадлежащим им долям в праве общей долевой собственности на квартиру.

Пункт 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя,

продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, для взыскания штрафа на основании п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей достаточно установить факт неудовлетворения в добровольном порядке требований потребителя.

Как разъяснено в п. 46 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку на момент вынесения решения требования истца о выплате ущерба не удовлетворены ответчиком в полном объеме в добровольном порядке, по основаниям абз. 2 п. 6 ст. 13 указанного Закона подлежит взысканию с ответчика ООО УК «Гурман» штрафа в размере пятидесяти процентов взысканной судом суммы в размере 49223,50 руб. (98447,00 руб./ 2).

Определяя размер штрафа, суд учитывает ходатайство ответчика о применении по делу ст. 333 ГК РФ, полагая его заслуживающим внимания исходя из степени вины ответчика при отсутствии доказательств приведения кровли многоквартирного дома в аварийное состояние в результате действий (бездействия) ответчика в период управления многоквартирным домом, того, что сведений о наличии у истца существенных негативных последствий в результате нарушения ответчиком исполнения обязательства материалы дела не содержат, в связи с чем, приходит к выводу, что размер штрафа явно несоразмерен последствиям допущенного ответчиком нарушения обязательств, в связи с чем, определяет сумму штрафа в размере 30000,00 руб., что, по мнению суда, соответствует мере ответственности должника и соблюдению баланса интересов сторон.

Доводы ответчика о взыскании штрафа только в пользу общественной организации противоречат норме абз. 2 п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, в соответствии с которой, если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей, то пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям.

Поскольку заявление в суд в интересах потребителей предъявлено НОООП «Общество защиты прав потребителей «Потребсоюз» сумма присужденного судом с ответчика штрафа подлежит распределению в равных долях между этой общественной организацией и потребителями, по 15000,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования НОООП «Общество защиты прав потребителей «Потребсоюз», действующего в интересах Кругленко Е. Ю., Кругленко Д. В., Кругленко А. Д. к ООО УК «Гурман», удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гурман» в пользу:

Кругленко Е. Ю. - 24611,75 руб. в счет возмещения затрат необходимых для проведения восстановительного ремонта, а также штраф в размере 3750,00 руб.;

Кругленко Д. В. – 24611,75 руб. в счет возмещения затрат необходимых для проведения восстановительного ремонта, а также штраф в размере 3750,00 руб.;

Кругленко А. Д. - 49223,50 руб. в счет возмещения затрат необходимых для проведения восстановительного ремонта, а также штраф в размере 7500,00 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гурман» в пользу НОООП «Общество защиты прав потребителей «Потребсоюз» штраф в размере 15000,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

В окончательной форме решение суда составлено 26.02.2021 года.

Судья

(подпись)

С.Н. Мельчинский