

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-135/2019, УИД 54RS0012-01-2019-000009-74

Поступило в суд 10.01.2019года

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«25» июня 2019 года

г.Барабинск, Новосибирской области

Барабинский районный суд Новосибирской области в составе судьи
Сафоновой,

Е.В.

с участием:

истца Швидуна Владимира Олеговича,

при секретаре судебного заседания О.Н.Власовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Швидуна Владимира Олеговича к акционерному обществу «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ» о взыскании страхового возмещения, неустойки за нарушение сроков исполнения обязательства, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда, убытков и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ Швидун В.О. обратился в Барабинский районный суд Новосибирской области с иском заявлением (том 1, л.д.6-9) к акционерному обществу «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ» (далее по тексту АО «ГСК ЮГОРИЯ»), в котором просил взыскать с ответчика, с учетом изменений требований иска от ДД.ММ.ГГГГ (том 1, л.д.122), в свою пользу:

- невыплаченного страховое возмещение в размере 16 989 руб. 62 коп.;
- неустойку за нарушение сроков исполнения обязательства, начисленную по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ., в размере 43 322 руб. 04 коп.;
- штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 32 657 руб. 33 коп.;
- компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.;
- убытки в размере 12 428 руб., в том числе неполученный доход в размере 7 728 руб., затраты на приобретение бензина в размере 4 700 руб.;
- судебные расходы в размере 5 613 руб., в том числе 2 000 руб., связанные с оплатой юридических услуг по составлению претензии, 3500 руб., связанные с оплатой юридических услуг по составлению искового заявления, 113 руб., связанные с оплатой почтовых расходов на отправку претензии.

В обоснование требований истец в иске (том 1, л.д. 6-9) указал и в судебном заседании пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ около 7 час. 50 мин. в <адрес> произошло ДТП с участием автомобилей: Хендай Солярис, гос.рег.знак № под управлением водителя Семеняк О.Н., Мицубисси Лансер, гос.рег.знак №, под управлением водителя Швидун В.О., Тойота Эхо, гос.рег.знак №, под управлением водителя ФИО1, №, гос.рег.знак №, под управлением водителя ФИО2.

Виновным в данном ДТП является водитель автомашины Хендай Солярис, гос.рег.знак №, Семеняк О.Н..

На момент ДТП гражданская ответственность Швидуна В.О. была застрахована в АО «ГСК ЮГОРИЯ», куда он обратился ДД.ММ.ГГГГ с предоставлением полного пакета документов, в связи с тем, что его автомобиль в указанном ДТП получил механические повреждения.

Также он предоставил для осмотра и проведения независимой экспертизы (оценке) свой автомобиль, однако, требование п.11 ст. 12 ФЗ от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страховщик не выполнил.

ДД.ММ.ГГГГ, он, находясь в подразделении АО «ГСК ЮГОРИЯ» в <адрес> в отделе по урегулированию убытков, обратился с просьбой об ознакомлении с результатами осмотра автомобиля, с которыми его не ознакомили и сообщили об определении суммы ущерба в размере 90 000 руб., в связи с чем, он самостоятельно обратился за оценкой стоимости восстановительного ремонта, принадлежащего ему автомобилю, которая согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГГГ с учетом износа составила 122 589 руб. 62 коп. (без учета износа 182 090 руб. 30 коп.).

ДД.ММ.ГГГГ. указанное экспертное заключение он предоставил страховщику, однако, последний отказался возместить ущерб, в размере, определенной экспертным заключением, и выдал направление на ремонт (датированное ДД.ММ.ГГГГ) в <данные изъяты> расположенное в <адрес>.

Поскольку в результате ДТП его автомобиль получил механические повреждения, с ДД.ММ.ГГГГ. он стал проживать в <адрес>, то выбранное страховщиком СТОА не соответствовала требованиям закона о доступности, для потерпевшего.

В связи с тем, что страховщиком добровольно не были удовлетворены его требования о возмещении ущерба, ДД.ММ.ГГГГ он направил в адрес АО «ГСК ЮГОРИЯ» претензию, которая получена обществом ДД.ММ.ГГГГ, и его требования удовлетворены лишь частично ДД.ММ.ГГГГ в размере 111 600 руб., что нарушает его права, которые подлежат защите в судебном порядке, и он в соответствии с требованиями Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ, Закона РФ "О защите прав потребителей", вправе требовать взыскания с ответчика в свою пользу недоплаченного страхового возмещения, неустойки за нарушение сроков исполнения обязательства, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда, убытков и судебных расходов.

Представитель истца, представитель ответчика АО «ГСК ЮГОРИЯ», просившая о рассмотрении дела в её отсутствие, третье лицо Семеняк О.Н. в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены.

В письменных возражениях на иск (том 1, л.д.____) и дополнениях к ним (том 2, л.д.2) представитель ответчика указал, что в удовлетворении требований иска следует отказать, так как ответчиком требования истца не нарушались; страховое возмещение произведено Швидун В.О. в установленные сроки и в размере, определенной независимой оценкой.

При вынесении решения представитель ответчика просил суд, в соответствии с положениями ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ, взыскать с истца в свою пользу судебные расходы, связанные с оплатой ответчиком судебной экспертизы в размере 15 000 руб. (л.д.____).

Суд, выслушав пояснения истца, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему:

В соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный имуществу гражданина,подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно п. 15 ст. 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации), может осуществляться по выбору потерпевшего:

путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на станции технического обслуживания, которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с правилами обязательного страхования и с которой у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта (возмещение причиненного вреда в натуре);

путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет).

Согласно сведениям об участниках ДТП (л.д.-___) - ДД.ММ.ГГГГ в 07 часов 50 минут, на <адрес>, произошло ДТП с участием автомобилей:

- Хендай Солярис, гос.рег.знак №, под управлением водителя Семеняк О.Н.;
- Мицубисси Лансер, гос.рег.знак №, под управлением водителя Швидун В.О.;
- Тойота Эхо, гос.рег.знак №, под управлением водителя ФИО1;
- УАЗ 315195, гос.рег.знак №, под управлением водителя ФИО2.

В результате произошедшего ДТП, в том числе, автомобилю Мицубисси Лансер, гос.рег.знак №, принадлежащему на праве собственности Швидун В.О., причинены повреждения, а именно повреждены - <данные изъяты>

Виновным в данном ДТП признана водитель автомашины Хендай Солярис, гос.рег.знак №, Семеняк О.Н., поскольку ею был нарушен п. 2.7 ПДД, выразившийся в несоблюдении безопасной дистанции до движущегося впереди транспортного средства.

Основания для привлечения к административной ответственности Семеняк О.Н. отсутствовали (л.д. 13), ровно как отсутствовали основания к возбуждению дел об административном правонарушении в отношении Швидуна В.О., ФИО2, ФИО1 (л.д. 84, 85, 86).

На момент ДТП гражданская ответственность Швидуна В.О. была застрахована в АО «ГСК ЮГОРИЯ», в которое после произошедшего ДТП, ДД.ММ.ГГГГ. Швидун В.О. обратился с заявлением (требованием), в котором просил осуществить страховое возмещение (прямое возмещение убытков) по договору ОСАГО серии №, выданному страховой организацией АО ГСК «Югория» путем организации и оплаты восстановительного ремонта, поврежденного ТС на станции технического обслуживания, выбранной из предложенного страховщиком перечня: <данные изъяты>

по адресу: <адрес>, в связи с дорожно-транспортным происшествием, произошедшим ДД.ММ.ГГГГ в 07 час. 50 мин. на <адрес>, за нанесение вреда его транспортному средству.

ДД.ММ.ГГГГ АО ГСК «Югория» направило в адрес Швидун В.О. посредством почтовой связи (заказным письмом) направление на <данные изъяты> которое Швидун В.О. было получено ДД.ММ.ГГГГ., куда он должен обратиться в течение пяти рабочих дней с момента получения направления.

ДД.ММ.ГГГГ Швидун В.О. направил в адрес АО ГСК «Югория» претензию (л.д. 57-58), согласно которой он просил в течение 10-ти дней с момента ее получения рассмотреть вопрос о возмещении вреда, причиненного его транспортному средству в форме страховой выплаты в размере, определенном экспертным заключением № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 14-22), то есть в размере 182 090 руб. 30 коп., а также компенсировать затраты на проведение оценки в размере 6 000 руб. и расходы по оплате юридических услуг в размере 2 000 руб..

По результатам рассмотрения данной претензии, главным специалистом отдела технической экспертизы АО ГСК «Югория» ФИОЗ вынесено заключение по результатам проверки отчета № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 58), согласно которому стоимость ущерба, с учетом износа составила 111 600 руб..

Из стоимости восстановительного ремонта исключены стоимости: запасных частей в размере 571 руб. 32 коп. (в расчете НЭ не учтены повреждения облицовки передней внутренней верхней); материалы на сумму 77 руб. 06 коп. и работы на сумму 11 645 руб., поскольку их расчет, по мнению АО ГСК «Югория», произведен не в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт, утвержденной Положением ЦБ РФ № 432-П от 19.09.2014 г..

На основании акта о страховом случае № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 59), страховщиком было принято решение, согласно которому компенсационная выплата по ущербу имущества составила 111 600 руб., которая ДД.ММ.ГГГГ была перечислена Швидуну В.О., что подтверждается копией платежного поручения (л.д. 60), и не оспаривалось истцом.

В связи с тем, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ., истцом была представлена оценка ущерба, а ответчик, не согласившись с ней, лишь исключил часть позиций, и не представил результаты независимой технической экспертизы (оценки) в отношении поврежденного транспортного средства, указав, что оценка ущерба страховой организацией не проводилась, судом ДД.ММ.ГГГГ, по ходатайству ответчика, было назначено проведение судебной автотовароведческой экспертизы, производство которой было поручено <данные изъяты> (л.д. ____).

Из заключения судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. ____), проведенной экспертом ФИО4, следует, что стоимость восстановительного ремонта (деталей, материалов, работ и др.), определенная с учетом требований ФЗ от 25.04.202 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Положений о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России 19.09.2014 г. № 432-П, зарегистрированного в Минюсте России ДД.ММ.ГГГГ, - автомобиля, Мицубиси Лансер, № , требуемого после произошедшего ДД.ММ.ГГГГ дорожно-транспортного происшествия, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет, с учетом износа заменяемых запчастей - 115 900 руб.; без учета износа деталей – 172 800 руб..

Суд, исследовав заключение судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, приходит к выводу, что данное заключение выполнено экспертом, имеющим квалификацию и опыт работы в области оценки, расходы на ремонт транспортного средства рассчитаны по рыночным ценам, сложившимся в регионе, с учетом износа деталей, узлов и агрегатов, подлежащих замене при восстановительном ремонте, ФЗ от 25.04.202 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Положений о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России 19.09.2014 г. № 432-П, зарегистрированного в Минюсте России ДД.ММ.ГГГГ. Выводы эксперта обоснованы, подтверждены расчетами, не противоречат иным собранным по делу доказательствам, не доверять данному заключению эксперта у суда, оснований не имеется.

Поскольку вышеуказанная экспертиза проводилась лицом не заинтересованным в исходе дела, обладающим специальными познаниями и необходимым стажем работы с автотехникой, у суда отсутствуют основания подвергать сомнению правильность выводов, в силу чего суд признает указанное заключение доказательством достоверным и допустимым.

Суд считает, что для определения размера ущерба, причиненного в ДТП, следует принять заключение судебного эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, как наиболее полное и объективное, обоснованно подтверждающее технологию, объем и сумму затрат, достаточных для восстановления транспортного средства истца, при этом, эксперт ФИО4 предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, а также ему разъяснялись права и обязанности, предусмотренные ст. 85 Гражданского процессуального кодекса РФ.

При этом, после назначения судом экспертизы и направления дела для ее производства экспертам, ответчиком для приобщения к материалам дела было представлено экспертное заключение № от ДД.ММ.ГГГГ.(л.д.____), составленное по результатам обращения АО «КСК № Югория», экспертами <данные изъяты> из которой следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля, Мицубиси Лансер, ДД.ММ.ГГГГ выпуска, требуемого после произошедшего ДД.ММ.ГГГГ дорожно-транспортного происшествия, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет, с учетом износа заменяемых запчастей - 111 600 руб.; без учета износа деталей – 171 700 руб..

При этом, в п. 3.5 Единой методики указано, что расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в п. 40 Постановления от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в случае, если разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее десяти (10) процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования разных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.

Из материалов дела следует, что истцу, после обращения за выплатой (требование о выплате получено АО «ГСК «Югория» ДД.ММ.ГГГГ.(л.д.____)) – ДД.ММ.ГГГГ. выплачено страховое возмещение в размере 111 600 руб. (л.д.____), т.е. в установленный законом срок, а согласно выводов судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, с учетом износа заменяемых запчастей составляет, составила 115 900 руб., следовательно, разница между страховым возмещением, выплаченным истцу в досудебном порядке (111 600 руб.), и действительной стоимостью убытков, определенных экспертным заключением (115 600 руб.) составляет менее 10%.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает, что в удовлетворении требований о взыскании недоплаченного страхового возмещения, следует отказать, поскольку разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта, определенной заключением судебной экспертизы находится в пределах статистической достоверности, при этом выплата страхового возмещения произведена ответчиком в пределах срока, установленного Законом "об ОСАГО", соответственно права истца нарушены не были.

В силу п. 21 ст. 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату

потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные ст. 12 Закона об ОСАГО.

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Поскольку выдача направления на СТО (первоначально выбранный Швидун В.О. способ реализации своего права по ОСАГО), а в дальнейшем и выплата страхового возмещения были выданы и выплачены, истцу без нарушения сроков, суд в соответствии с требованиями п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", считает, что основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки, отсутствуют.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно п. 82 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Поскольку судом не установлено нарушений ответчиком прав истца, оснований для удовлетворения требований о взыскании штрафа, не имеется.

Учитывая, что страховое возмещение было выплачено ответчиком истцу в добровольном порядке в установленные сроки и полном размере, суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца убытков в размере 12 428 руб., в том числе неполученного дохода в размере 7 728 руб., когда истцу не выплачивалась заработная плата, в связи с отсутствием на рабочем месте, по причине нахождения в <адрес> в АО «ГСК»Югория», для поездки в которую им было потрачено на заправку автомобиля 4 700 руб..

Поскольку страховой компанией была своевременно и в полном размере произведена страховая выплата, нарушений прав истца, судом, как потребителя страховых услуг не установлено, следовательно, оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, в соответствии с требованиями ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", не имеется.

Согласно требованиям ст.198 Гражданского процессуального кодекса РФ судом при вынесении решения должен быть решен вопрос о судебных расходах.

Как следует из ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика судебных расходов, в размере 5 613 руб., в том числе 2 000 руб., связанных с оплатой юридических услуг по составлению претензии, 3500 руб., связанных с оплатой юридических услуг по составлению искового заявления, 113 руб., связанных с оплатой почтовых расходов на отправку претензии, следует отказать.

При этом, с истца в пользу ответчика, в связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, подлежат взысканию судебные расходы, связанные с оплатой ответчиком судебной автотовароведческой экспертизы в размере 15 000 руб. (л.д. _____).

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований искового заявления Швидуна Владимира Олеговича к акционерному обществу «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ» о взыскании страхового возмещения, неустойки за нарушение сроков исполнения обязательства, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда, убытков и судебных расходов, отказать.

Взыскать со Швидуна Владимира Олеговича в пользу акционерного общества «Государственная страховая компания «ЮГОРИЯ» судебные расходы в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) руб..

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня составления судом мотивированного решения в Новосибирский областной суд через Барабинский районный суд Новосибирской области.

Судья Барабинского районного

суда Новосибирской области

Е.В.Сафонова

Мотивированное решение изготовлено судом 02.07.2019 года