

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-12/2019

Поступило 05.07.2018

УИД: 54RS0013-01-2018-001307-88

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18.04.2019.

г. Бердск

Бердский городской суд Новосибирской области в составе: председательствующего судьи Мельчинского С.Н., при секретаре Затонских Е.В., с участием представителя истца Кропачева В.П., представителя ответчика Дорофеева А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ворончихиной Д. Е. к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения и неустойки,

## у с т а н о в и л :

Ворончихина Д.Е. обратилась в суд с иском к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании суммы страховой выплаты, неустойки, судебных расходов, компенсации морального вреда.

В обоснование своих исковых требований истица указала, что 21.03.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) с участием автомобиля Mazda Демио, государственный регистрационный знак №, принадлежащего ей на праве собственности, а так же автомобиля Тойота Ист, государственный регистрационный знак №, под управлением В.Д., который, согласно административному материалу был признан виновным в ДТП. 08.04.2016 года Ворончихина Д.Е. обратилась к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков. Страховой компанией В.Д. была перечислена сумма страховой выплаты в размере 76000,00 руб., но поскольку указанной суммы недостаточно для ремонта автомобиля, истица обратилась в оценочную организацию, где после проведения осмотра получила заключение, в котором стоимость восстановительного ремонта согласно калькуляции с учетом износа составила 92177,30 руб. На основании изложенного, истица первоначально просила взыскать с ответчика страховую выплату в размере 16177,00 руб., неустойку в размере 128447,76 руб., расходы на оплату услуг по проведению оценки – 8000,00 руб., расходы на оплату услуг по оформлению доверенности – 2000,00 руб., моральный вред в размере 5000,00 руб., штраф. Согласно уточненным требованиям от 20.03.2019 года, истец просила взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта 13800,00 руб., неустойку в размере 145590,00 руб., расходы на оплату услуг по проведению оценки – 8000,00 руб., расходы на оплату услуг по оформлению доверенности – 2000,00 руб., моральный вред в размере 5000,00 руб., штраф расходы по оплате услуг представителя 25000,00 руб., расходы по оплате повторной судебной экспертизы в размере 8000,00 руб. (л.д. 213).

В судебное заседание истец Ворончихина Д.Е., извещенная надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие с участием представителя.

Представитель истца Кропачев В.П. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ОАО «АльфаСтрахование» Дорофеев А.Б. в судебном заседании иск не признал, в ходе судебного разбирательства ответчик представлял несколько письменных возражений, указывая следующее.

11.04.2016 года истец представила в АО «АльфаСтрахование» заявление о страховой выплате. 21.04.2016 года истцу было выплачено страховое возмещение в сумме 76781,50 руб. Не согласившись с размером произведенной страховой выплаты, в июне 2017 года истец обратилась в Центральный районный суд г. Новосибирска. В целях установления действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «НБСТЭЭ». 24.08.2017 года АО «АльфаСтрахование» произвело оплату указанной экспертизы в размере 9000,00 руб. Согласно выводам эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа на момент ДТП составляет 70972,00 руб. 27.09.2017 года определением суда по делу была назначена дополнительная судебная экспертиза, подтвердившая первоначальные выводы эксперта. Учитывая, что разница между фактически произведенной страховщиком выплатой и предъявляемыми требованиями составляет мене 10%, представитель ответчика просил отказать в удовлетворении иска. Кроме того, в случае частичного удовлетворения иска, представитель ответчика просил снизить размер взыскиваемой неустойки и штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ ввиду их явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, максимально снизить понесенные истцом расходы по оплате услуг представителя, а также отказать в удовлетворении требования о выплате компенсации морального вреда (л.д. 30 – 33).

В письменных возражениях от 18.12.2018 года представителем ответчика дополнительно указано на следующие обстоятельства.

Определением Бердского городского суда по указанному делу была назначена экспертиза, производство которой поручено эксперту К.И.В. «Автотехническая экспертиза и оценка». Представитель ответчика полагает, что экспертное исследование ИП К.И.В. выполнено с явным нарушением норм гражданского законодательства, положений Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», нормативно-технической документации, а также является неполным и не ясным, а выводу эксперта противоречивы и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Между сторонами имеются существенные разногласия относительно стоимости полученных повреждений автомобилем истца. Так, при проверке заключения ИП К.И.В. установлено, что судебным экспертом указан каталожный номер № D38750221-PZ –бампер задний. Согласно информации сайта РСА стоимость данной запчасти составляет 51600,00 руб. Ответчиком аналогичным образом была проведена идентификация каталожного номера заднего бампера на сайте [www.mazda.epcdata.ru](http://www.mazda.epcdata.ru), введен вин-номер автомобиля DY5W-252502 и из представленного списка запасных частей выбран задний бампер, далее система направила на страницу с подходящими каталожными номерами двух бамперов № D38750221-PZ и № D38750221-AA. При проверке по указанным номерам стоимости на сайте РСА установлено, что задний бампер № D38750221-AA на дату ДТП стоит 12000,00 руб., в то время как задний бампер № D38750221-PZ на дату ДТП стоит 51600,00 руб. Таким образом, очевидно, что заключение эксперта нельзя признать допустимым доказательством, поскольку экспертом указана стоимость заднего бампера кратно дороже имеющегося аналогичного, но более дешевого, более того, экспертом ставится уже крашенный бампер № D38750221-PZ, а затем еще раз эксперт ставит окраску бампера, в то время, как бампер № D38750221-AA идет неокрашенный, что не увеличивает его стоимость и цену по работе с его окраской. Указанные обстоятельства расценивает как нарушение п. 3.6.1. Положения № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», предусматривающего определение стоимости ремонта с учетом экономической целесообразности. Кроме того, судебная экспертиза, проведенная ООО «НБСТЭЭ» никем из сторон не оспорена и до настоящего времени судом не учтена в качестве доказательства (л.д. 138 – 139).

В судебном заседании представитель ответчика Дорофеев А.Б. иск не признал, настаивая на том, что стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца должна быть определена на основании заключений судебного эксперта ООО «НБСТЭЭ» и одновременно оспаривал обоснованность выводов судебных экспертов ИП К.И.В. и ООО «НовоСтройЭксперт», в части определения ими цены (или стоимости ремонтного воздействия) отдельных элементов кузова поврежденного автомобиля.

Выслушав в судебном заседании представителя истца, представителя ответчика, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненное вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытке в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон об ОСАГО) объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В судебном заседании установлено, что 21.03.2016 года в 14-30 час. на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие, 21.03.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) с участием автомобиля Mazda Демио, государственный регистрационный знак №, принадлежащего истцу на праве собственности, а так же автомобиля Тойота Ист, государственный регистрационный знак №, под управлением В.Д. (л.д. 4). Постановлением № от 24.03.2016 года виновником ДТП признан В.Д., допустивший нарушение п. 6.2, п. 6.13 ПДД РФ и привлеченный к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ (л.д. 6).

Справкой Ф-СВуп. № «Группа компаний «Аварком», а также правкой о ДТП от 21.03.2016 года инспектором ГИБДД были зафиксированы следующие повреждения автомобиля истца: бампер передний, бампер задний, накладка бампера переднего, накладка бампера заднего, порог левый, накладка порога левого, повторитель поворота, крыло переднее левое, крыло заднее левое, дверь передняя левая, дверь задняя левая, диск колеса переднего левого, диск колеса заднего левого, накладка двери передней левой, накладка двери задней левой, защиты крыла переднего левого (административный материал).

Из объяснений сторон следует, что 08.04.2016 года Ворончихина Д.Е. обратилась к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков, событие было признано страховым случаем (л.д. 34), после чего 21.04.2016 года истцу было выплачено страховое возмещение в размере 76781,50 руб. Посчитав, что указанной суммы недостаточно для ремонта автомобиля, истица обратилась в ООО «Оценка Плюс», специалистами которого стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 92177,30 руб. (л.д. 7 – 15).

26.05.2017 года Ворончихина Д.Е. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с претензией, оставленной ответчиком без удовлетворения, после чего обратилась в Центральный районный суд г. Новосибирска с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения. Определением Центрального районного суда г. Новосибирска от 18.12.2017 года по гражданскому делу № 2-3534/2017 исковое заявление Ворончихиной Д.Е. к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения оставлено без рассмотрения на основании ст. 222 ГПК РФ (л.д. 44).

Проанализировав представленные по делу доказательства, доводы и возражения сторон, материалы административного производства, суд пришел к выводу о то, что ДТП произошло по вине водителя В.Д., что сторонами не оспаривалась, в силу чего у ответчика возникла обязанность по выплате истцу страхового возмещения.

При определении размера подлежащего выплате страхового возмещения суд учитывает, что определение стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца являлось

предметом исследований нескольких экспертов. Так, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца определена:

в размере 92177,30 руб. на основании экспертного заключения № 2305171 от 23.05.2017 года, составленного специалистом ООО «Оценка Плюс» (л.д. 7 – 15);

в размере 71000,00 руб. на основании заключения судебного эксперта ООО «НБСТЭЭ» № 19-07/17-АТ-1 от 26.07.2017 года и заключения судебного эксперта ООО «НБСТЭЭ» № 23-10/17-АТ от 24.10.2017 года в рамках судебных экспертиз по гражданскому делу № 2-3534/2017, рассмотренному Центральным районным судом г. Новосибирска (л.д. 87 – 101);

в размере 86000,00 руб. на основании заключения судебного эксперта ИП К.И.В. «Автотехническая экспертиза и оценка» № 144/09-18 от 12.11.2018 года (л.д. 112 – 117);

в размере 89800,00 руб. на основании заключения судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» № С.87.19 от 19.02.2019 года (л.д. 192 - 209).

Все специалисты, принявшие участие в определении стоимости восстановительного ремонта, в своих исследованиях руководствовались актом осмотра поврежденного транспортного средства ООО «САС 54» от 13.04.2016 года (л.д. 107). Согласно объяснениям представителя ответчика между АО «АльфаСтрахование» и ООО «САС 54» заключен договор оказания услуг по проведению осмотров поврежденных транспортных средств, согласно которому ООО «САС 54» по поручению АО «АльфаСтрахование» оказывает последнему услуги по составлению актов осмотра поврежденных автотранспортных средств. Из указанного акта следует, что экспертом ООО «САС 54» У.Д.В. при осмотре поврежденного автомобиля истца зафиксированы повреждения:

переднего левого крыла (деформация 15 – 20%);

повторителя поворота переднего (разрушен);

передней левой двери (деформация более 80%);

накладки передней левой двери (деформация более 50%);

заднего бампера (разрушен, разрыв 10 см., лакокрасочное покрытие, следы ремонта),

поставленные на замену указанных элементов,

а также повреждения, предполагающие устранение в виде ремонта:

передний бампер ( лакокрасочное покрытие);

задняя левая дверь (деформация 10 – 15%, лакокрасочное покрытие);

накладка задней левой двери (лакокрасочное покрытие);

заднее левое крыло (деформация 10 – 15%, следы ремонта);

левый порог (деформация 15 – 20%, ржавчина);

обвес левого порога (вздутие по всей площади) (л.д. 107). Указанный элемент кузова указан в заключениях экспертов также с названием «облицовка» и «накладка», с чем стороны согласились.

Помимо указанного акта осмотра от 13.04.2016 года судебный эксперт ООО «НБСТЭЭ» в своем заключении № от 24.10.2017 года основывался на фотографиях в электронном виде, выполненных на месте ДТП, и дефектовочной ведомостью ООО «Питстоп» (л.д. 98). При этом из заключения эксперта ООО «НБСТЭЭ» № от 24.10.2017 года следует, что повреждений, указанных в дефектовочной ведомости ООО «Питстоп», на представленных фотографиях не установлено, в связи с чем расчет стоимости ремонта производился только исходя из устранения повреждений, зафиксированных в акте ООО «САС 54». С указанными обстоятельствами стороны согласились,

сведения о наличии каких-либо иных повреждений, не указанных в акте осмотра ООО «САС 54», в материалы дела не представили.

Судебный эксперт ИП К.И.В. «Автотехническая экспертиза и оценка» и судебный эксперт ООО «НовоСтройЭксперт» в своих исследованиях использовали вышеуказанные материалы, за исключением дефектовочной ведомости ООО «Питстоп», а также дополнительно представленные ответчиком фотоматериалы осмотра поврежденного автомобиля истца и материалы гражданского дела, содержащие, в том числе, справку о ДТП с указанием повреждений, установленных аварийным комиссаром и инспектором ГИБДД.

Обосновывая свои требования, представитель истца последовательно ссылался на экспертное заключение ООО «Оценка Плюс» № от 23.05.2017 года, на заключение судебного эксперта ИП К.И.В. «Автотехническая экспертиза и оценка» № от 12.11.2018 года и на заключение судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» № С.87.19 от 19.02.2019 года.

Возражая против заявленного иска, представитель ответчика настаивал на том, что стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца должна быть определена на основании заключений судебного эксперта ООО «НБСТЭЭ» и одновременно оспаривал обоснованность выводов судебных экспертов ИП К.И.В. и ООО «НовоСтройЭксперт», в части определения ими цены (или стоимости ремонтного воздействия) отдельных элементов кузова поврежденного автомобиля.

Оценивая доводы представителя ответчика о том, что стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца должна быть определена на основании заключений судебного эксперта ООО «НБСТЭЭ» в размере 71000,00 руб., принимая во внимание требования ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ, разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении» в абзаце 2 пункта 7, оценив заключения экспертиз в совокупности с имеющимися в деле доказательствами, суд приходит к следующим выводам.

По ходатайству представителя ответчика суд истребовал в Центральном районном суде г. Новосибирска заверенные копии заключения судебной товароведческой экспертизы ООО «НБСТЭЭ», дополнительной судебной товароведческой экспертизы, протокола судебного заседания 27.09.2017 года (допрос судебного эксперта О.И.) (л.д. 30 – 33). Из указанных документов следует, что заключение эксперта № 19-07/17-АТ-1 от 26.07.2017 года было составлено на основании акта осмотра ООО «САС 54» (л.д. 89), что подтвердил эксперт О.И. в судебном заседании 27.09.2017 года (л.д. 95). Согласно заключению эксперта № от 24.10.2017 года, составленного в рамках дополнительной судебной экспертизы, эксперт О.И. использовал для производства исследования вышеуказанный акт осмотра ООО «САС 54», а также пять фотографий в электронном виде на СД-диске (представленные также на бумажном носителе) (л.д. 98 - 100) и дефектовочную ведомость ООО «Питстоп» (л.д. 98). Вместе с тем, при производстве судебной экспертизы ООО «НовоСтройЭксперт» эксперт использовал материалы гражданского дела, в том числе акт осмотра ООО «САС 54» от 13.04.2016 года, диск с фото материалом с места ДТП; диск с фото материалом с осмотра поврежденного автомобиля, представленным АО «АльфаСтрахование» по запросу суда, справку аварийного комиссара и справку о дорожно-транспортном происшествии, в которых повреждения транспортного средства были зафиксированы непосредственно после дорожно-транспортного происшествия, то есть фактические материалы, которые не являлись объектом исследования при производстве экспертизы ООО «НБСТЭЭ».

Учитывая изложенное, доводы представителя ответчика о том, что заключение ООО «НБСТЭЭ» является надлежащим доказательством по делу, достоверно подтверждающим размер причиненного ущерба, суд отклоняет.

Оспаривая обоснованность выводов судебных экспертов ИП К.И.В. и ООО «НовоСтройЭксперт», представитель ответчика Дорофеев А.Б. ссылался на фотоматериалы (л.д. 80) и полагал, что выявленное повреждение в виде трещины в левой части заднего бампера автомобиля истца является доаварийным, так как место расположения указанного повреждения на кузове автомобиля истца не соответствует следам от взаимодействия с транспортным средством второго участника ДТП, в связи с чем выводы всех экспертов, поставивших задний бампер под замену,

являются необоснованными, а повреждения указанной детали не должны учитываться при определении стоимости восстановительного ремонта.

Также доаварийным, по мнению представителя ответчика, является повреждение облицовки порога, что следует из выявленного разрыва крепления с порогом, имеющего явные следы коррозии.

Кроме того, представитель ответчика считал, что судебным экспертом ООО «НовоСтройЭксперт» неправильно определена (завышена) стоимость передней левой двери в размере 44600,00 руб., что подтверждается заключением судебного эксперта ИП К.И.В., определившего стоимость указанной детали в размере 14700,00 руб., и необоснованно принято к замене повреждение облицовки (накладки) левого порога, которое можно устранить путем ремонта, что подтверждается исследованиями всех других специалистов.

Также представитель ответчика ссылаясь на Справочник по окраске и ремонту пластиковых деталей автомобиля, согласно которому для ремонта пластиковых деталей автомобилей Mazda (с использованием материала Teroson) нет ограничений, кроме ремонта пластиковых емкостей и деталей рулевого управления, элементов оптики.

В судебном заседании были просмотрены фотоматериалы (файлы 9649, 9650, 9679, л.д. 80), на которых зафиксированы повреждения заднего бампера в виде разрыва, левого порога со следами коррозии и отсутствия части фрагмента, накладки (облицовки) левого порога. По мнению представителя истца, указанные фотографии являются доказательством доаварийного характера повреждений, поскольку в месте разрыва бампера видны следы, вероятно, шпаклевки, в месте крепления накладки (облицовки) видны саморезы, в месте отсутствия фрагмента порога отсутствует аналогичное повреждение накладки (облицовки) порога, фактически прикрывающей порог.

Оценивая указанные обстоятельства, суд руководствуется п. 1.1. «Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (утв. Банком России 19.09.2014 N 432-П) (далее - Единая методика) согласно которому первичное установление наличия и характера повреждений, в отношении которых определяются расходы на восстановительный ремонт, производится во время осмотра транспортного средства. Результаты осмотра транспортного средства фиксируются актом осмотра.

Согласно акту осмотра от 13.04.2016 специалиста ООО «САС 54», действующего по заявке ответчика, на автомобиле истца обнаружены, в частности, повреждения заднего бампера (разрушен, разрыв 10 см., лакокрасочное покрытие, следы ремонта), поставлен под замену. При этом в своих заключениях все эксперты (ООО «Оценка Плюс», ООО «НБСТЭЭ», ИП К.И.В. и ООО «НовоСтройЭксперт») пришли к выводу о необходимости замены заднего бампера автомобиля истца.

Также указанным актом зафиксировано повреждение обвеса левого порога в виде вздутия по всей площади.

Учитывая изложенное, доводы представителя ответчика о доаварийном характере повреждений в виде трещины в левой части заднего бампера и облицовки (накладки) левого порога суд отклоняет, поскольку они носят предположительный характер, а факт повреждения указанных элементов кузова автомобиля истца в результате ДТП 21.03.2016 года подтверждается справкой аварийного комиссара от 21.03.2016 года, справкой о ДТП от 21.03.2016 года, фотографиями поврежденного автомобиля с места ДТП (л.д. 80), актом осмотра ООО «САС 54» от 13.04.2016 года с приложением фотографий с указанного осмотра (л.д. 106 – 107). С ходатайством о проведении дополнительной (повторной) экспертизы представитель ответчика не обращался, а в процессе реализации процессуального права на постановку вопросов перед экспертами не просил исследовать вопрос о доаварийном характере имеющихся повреждений.

Также суд отклоняет возражения представителя ответчика относительно обоснованности выводов экспертов о необходимости ремонта левого порога, поскольку в своих заключениях все эксперты, в том числе ООО «НБСТЭЭ», высказали единое мнение о необходимости ремонта указанного элемента.

Учитывая изложенное, суд не усматривает оснований для сомнений в правильности выводов судебных экспертов относительно того, что повреждения заднего бампера, левого порога и облицовки (накладки) левого порога автомобиля истца произошли в результате ДТП 21.03.2016 года.

В части определения стоимости заднего бампера, эксперт ООО «НовоСтройЭксперт», так же как и эксперт ООО «НБСТЭЭ», пришел к выводу о возможности использования в данном случае бампера с каталожным номером D38750221AA, стоимостью 12000,00 руб., обосновав свой вывод экономической целесообразностью, поскольку, несмотря на завершение производства заднего бампера с вышеуказанным каталожным номером, указанная запчасть имеется в продаже и ее стоимость определена по данным справочника РСА.

При этом суд не считает возможным принять за основу заключение судебного эксперта ИП К.И.В. «Автотехническая экспертиза и оценка», указавшего стоимость заднего бампера с другим каталожным номером (D38750221PZ) в размере 51600,00 руб., поскольку экспертом не учтены требования п. 3.6.1. Единой методики о том, что количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра, в том числе с учетом экономической целесообразности.

Оценивая доводы представителя ответчика о том, что по данным из открытых источников в интернете (сайт EMEX.RU) можно использовать аналог заднего бампера с каталожным номером D38750221BV, стоимостью 10500,00 руб., суд учитывает, что указанный элемент кузова автомобиля не указан в каталогах завода – изготовителя в качестве аналога заменяемой детали, а указание на этот элемент на сайте EMEX.RU, а также на сайтах «Online» и «1001 запчасть», являющихся фактически торговыми площадками, не свидетельствует о конструктивной возможности его использования для замены поврежденного элемента кузова автомобиля истца.

Проверяя обоснованность включения в расчет судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» стоимости левой передней двери в размере 44600,00 руб., суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что оценивая повреждение указанного элемента кузова автомобиля, все специалисты пришли к мнению о необходимости замены левой передней двери.

При этом специалист ООО «Оценка Плюс» и судебный эксперт ООО «НБСТЭЭ» указали каталожный номер заменяемой детали – «DDY05902X» (л.д. 13, 61). Вместе с тем, проверка информации на сайте mazda.epcdata.ru показывает, что указанный каталожный номер каким-либо конструктивным элементом автомобиля «Мазда» не присвоен, что ставит под сомнение выводов указанных экспертов.

Проверяя возможность допущенной опечатки и применяя каталожный номер левой передней двери - «D3Y05902X», что соответствует информации на сайте mazda.epcdata.ru, суд удостоверился в отсутствии информации о стоимости детали с указанным каталожным номером в справочнике РСА.

Указание в заключении судебного эксперта ИП К.И.В. «Автотехническая экспертиза и оценка» на замену левой передней двери с каталожным номером D5Y15802X, стоимостью 14700,00 руб., суд ставит под сомнение, поскольку по информации сайта mazda.epcdata.ru для автомобиля Мазда – Демио используется левая передняя дверь с каталожным номером D3Y05902X, которая, как указано выше, не определяется по базам РСА, при этом указана замена завода изготовителя – левая передняя дверь с каталожным номером D3Y05902XA, стоимость которой по справочнику РСА составляет 44600,00 руб., на что обоснованно указал эксперт ООО «НовоСтройЭксперт».

Наличие указанных обстоятельств не позволяет суду принять за основу заключение судебного эксперта ИП К.И.В. «Автотехническая экспертиза и оценка», определившего стоимость левой передней двери с каталожным номером D5Y15802X, не соответствующим информационным источникам.

Оценивая доводы ответчика о необоснованном включении экспертом ООО «НовоСтройЭксперт» в расчет стоимости восстановительного ремонта расходов на замену облицовки (накладки) левого порога, которая, по мнению представителя ответчика, либо подлежит ремонту, либо должна быть заменена на более дешевый аналог, суд приходит к следующим выводам. Как утверждал

представитель ответчика, указанный элемент кузова автомобиля изготовлен из пластика и подлежит ремонту, что подтверждается Справочником по окраске и ремонту пластиковых деталей автомобиля, согласно которому для ремонта пластиковых деталей автомобилей Mazda (с использованием материала Teroson) нет ограничений, кроме ремонта пластиковых емкостей и деталей рулевого управления, элементов оптики.

Оценивая указанные доводы, суд руководствуется п. 1.6 Единой методики, согласно которому решение о замене деталей, изготовленных из пластиковых материалов, принимается только в случае, если изготовитель транспортного средства запрещает их ремонт либо если их ремонт и окраска, включая текстурированные поверхности, технически невозможны или экономически нецелесообразны.

Как следует из Справочника по окраске и ремонту пластиковых деталей автомобиля, представленного представителем ответчика, указанный справочник составлен ЗАО «Трансдекра» и содержит указание на включение Министерством транспорта РФ в «Перечень действующих документов, необходимых для проведения независимой технической экспертизы транспортных средств», то есть не является официальной позицией завода – изготовителя. Поскольку в судебном заседании было установлено, что расчет размера расходов на материалы для окраски производился экспертом ООО «НовоСтройЭксперт» с применением системы AZT, содержащейся в программных автоматизированных комплексах, применяемых для расчета, в вышеуказанный Справочник был создан при участии нескольких организаций, в том числе Технического центра AZT, представитель ответчика полагает, что наличие в указанном Справочнике указания на отсутствие ограничений на ремонт пластиковых деталей автомобилей «Mazda», свидетельствует о том, что накладка (облицовка) левого порога подлежит ремонту с использованием материала Teroson.

Из справки о ДТП от 21.03.2016 года следует, что в результате ДТП автомобилю истца были причинены повреждения элементам кузова, в том числе, накладки порога левого (л.д. 40).

Актом осмотра транспортного средства специалистами ООО «САС 54» от 13.04.2016 года установлено вздутие по всей площади обвеса левого порога (л.д. 107).

Из материалов дела следует, что специалист ООО «Оценка Плюс», судебный эксперт ООО «НБСТЭЭ» и судебный эксперт ИП К.И.В. «Автотехническая экспертиза и оценка» в своих заключениях пришли к выводу о том, что накладка (облицовка) левого порога подлежит ремонту (л.д. 13, 94, 116), при этом в заключениях ООО «Оценка Плюс» и ООО «НБСТЭЭ» не содержится конкретного описания повреждений, а в заключении ИП К.И.В. зафиксирована деформация указанной детали в передней части на площади около 30%, ее коробление, разрыв петли крепления (следы ремонта), что подтверждается представленными фотографиями (л.д. 114).

В заключении эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» указано, что накладка порога левого подверглась деформации около 70% площади, обнаружен разлом крепления (л.д. 201).

Разрешая противоречия относительно площади деформации накладки порога левого, содержащиеся в заключениях судебного эксперта ИП К.И.В. и судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт», суд принимает во внимание зафиксированное в акте осмотра транспортного средства специалистами ООО «САС 54» от 13.04.2016 года вздутие обвеса левого порога по всей его площади (л.д. 107), а также на указание экспертом К.И.В. на его «коробление» без указания площади, в связи с чем в указанной части подвергает сомнению выводы судебного эксперта К.И.В.

Из объяснений в судебном заседании эксперта Р.А. следует, что в части, не противоречащей Единой методики, он воспользовался Методическими рекомендациями по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденными ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2018 г. В частности, пунктами 4.4. и 4.7. указанных Методических рекомендаций при наличии вмятин, сгибов, заломов на площади более 50%, а также при повреждениях в районе мест крепления составной части, предлагается применять восстановительное воздействие в виде замены соответствующего элемента. Как пояснил в судебном заседании судебный эксперт Р.А. к выводу о необходимости замены указанной детали он пришел, поскольку повреждения исследуемого

элемента превысили 50% его площади и произошел разлом крепления, в связи с чем ремонт невозможен.

Учитывая изложенное, ссылку представителя ответчика на Справочник по окраске и ремонту пластиковых деталей автомобиля, согласно которому для ремонта пластиковых деталей автомобилей Mazda (с использованием материала Teroson) нет ограничений, кроме ремонта пластиковых емкостей и деталей рулевого управления, элементов оптики, суд считает несостоятельной применительно к конкретным обстоятельствам по настоящему делу, а выводы судебного эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» о необходимости замены указанного элемента являются правильными.

Экспертом ООО «НовоСтройЭксперт» в расчет стоимости ремонта включена стоимость заменяемой детали – накладка левого порога (каталожный номер D38751P50B-PZ), стоимостью 31500,00 руб. Проверяя выводы эксперта в указанной части с учетом возражений представителя ответчика, суд руководствуется п. 3.6.4 Единой методики, согласно которому наименование заменяемой детали (узла, агрегата) приводится на русском языке и должно содержать полное наименование, указанное в каталоге запасных частей для этой марки (модели, модификации) транспортного средства, составленном производителем транспортного средства, или в электронной базе данных стоимостной информации в отношении деталей (узлов, агрегатов), а при отсутствии таких источников - в программно-расчетном комплексе или прайс-листе поставщика соответствующей детали (узла, агрегата), и их уникальный номер, присвоенный производителем транспортного средства (поставщиком детали (узла, агрегата) или программно-расчетного комплекса).

Определение стоимости новой запасной части, установка которой назначается взамен подлежащего замене комплектующего изделия (детали, узла и агрегата), осуществляется путем применения электронных баз данных стоимостной информации (справочников) в отношении деталей (узлов, агрегатов). В случае отсутствия таких баз данных, определение стоимости проводится методом статистического наблюдения среди хозяйствующих субъектов (продавцов), действующих в пределах границ товарного рынка, соответствующего месту дорожно-транспортного происшествия. В случае отсутствия в открытых источниках информации о долях хозяйствующих субъектов (продавцов) на товарном рынке при расчете средней стоимости они условно принимаются равными и не учитываются (п. 3.6.5 Единой методики).

Согласно размещенным в сети Интернет электронным каталогам запчастей, доступ к которым является общедоступным, в данном случае для автомобилей Mazda Демио (<http://mazda.epcdata.ru>), облицовка левого порога имеет каталожный номер D38751P50B-PZ. Средняя стоимость данной детали согласно Справочнику РСА на дату ДТП составляет 31500,00 руб. (<http://prices.autoins.ru/spares/>). Ссылку представителя ответчика на распечатку страницы интернет – сайта Mazda Electronic Parts Catalog, на основании которой представитель ответчика полагает, что указанный элемент кузова, в частности с каталожным номером D38751P50B-89, имеет более низкую стоимость, поскольку окрашен в иной цвет (по сравнению с D38751P50B-PZ), суд отклоняет, поскольку указанная распечатка не содержит перевод текста указанной страницы на русский язык.

Выводы эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» в части определения необходимости замены и стоимости:

левого крыла (каталожный номер D38752211E), стоимостью 6170,00 руб.;

защитной накладки (каталожный номер D35050691PZ), стоимостью 10500,00 руб.;

бокового фонаря (каталожный номер GJ6A51120C), стоимостью 667,00 руб., полностью соответствуют выводам в указанной части судебного эксперта ООО «НБСТЭЭ» и судебного эксперта ИП К.И.В. «Автотехническая экспертиза и оценка».

Таким образом, судебный эксперт ООО «НовоСтройЭксперт» определил размер ущерба с учетом требований Положения о единой методике, утвержденной Банком России 19.09.2014 № 432-П. Судебным экспертом проанализированы все материалы, касающиеся ДТП, включая административный материал, фотоматериалы, справку о ДТП, а также заключение истца, то есть эксперт учел все значимые обстоятельства и расчеты обеих сторон. Эксперт указал, что указанных

материалов достаточно для проведения экспертизы. Доказательств того, что представленные эксперту материалы являются недостоверными, отличаются от фактических обстоятельств, из материалов дела не следует.

Эксперт имеет соответствующую квалификацию, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Его выводы последовательны и логичны, эксперт пояснил расхождения в суммах восстановительного ремонта. Какими-либо другими доказательствами данные выводы не опровергнуты бесспорно. Оснований не доверять выводам данного экспертного заключения у суда не имеется.

Доводы представителя ответчика о том, что заключение эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» является недопустимым доказательством в связи с неправильным указанием номера шасси автомобиля истца, суд отклоняет, поскольку, как следует из объяснений в судебном заседании эксперта Р.А., в вводной части заключения при написании номера шасси автомобиля им действительно допущена опечатка, но на выводы эксперта указанное обстоятельство никак не повлияло, поскольку идентификация автомобиля в целях поиска запасных частей производилась не по номеру шасси, а по номеру кузова.

Поскольку каких-либо объективных доказательств, дающих основание сомневаться в правильности и обоснованности данного заключения, сторонами в процессе рассмотрения дела не представлено, суд принимает заключение эксперта ООО «НовоСтройЭксперт» как достоверное доказательство по делу.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований не согласиться с размером определенной в рамках судебной экспертизы ООО «НовоСтройЭксперт» стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца в сумме 89800,00 руб.

Поскольку стороны не представили в материалы дела платежные документы о перечислении истцу страхового возмещения, при этом сторона истца заявляла о получении страхового возмещения в размере 76000,00 руб., а из письменного отзыва представителя ответчика следовало, что истцу было выплачено 76781,50 руб., суд считает возможным использовать в качестве доказательства Акт о страховом случае от 21.04.2016 года (л.д. 34), согласно которому размер страхового возмещения составил 76781,50 руб.

С учетом изложенного, с ответчика подлежит взысканию сумма 13018,50 руб. (89800,00 руб. – 76781,50 руб. = 13018,50 руб.).

В соответствии со ст. 12 п. 21 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

В соответствии с ч. 6 ст. 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный Законом об ОСАГО.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", следует, что размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

С заявлением о страховом возмещении Ворончихина Д.Е. обратилась в страховую организацию 08.04.2016 года, в связи с чем у истца возникло право требовать взыскания неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в полном объеме с 29.04.2016 по 19.03.2019 (1055 дней), т.е. 145590,00 руб. Период начисления неустойки и расчет неустойки представителем ответчика не оспорен.

Согласно п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты, суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с разъяснениями, указанными в пункте 64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Таким образом, с ответчика также подлежит взысканию штраф в размере 6509,25 руб. (13018,50 руб. \* 50% = 6509,25 руб.).

Между тем, оценивая доводы ответчика о необходимости уменьшения размера штрафа и неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, суд исходит из компенсационной природы неустойки, баланса интересов сторон, фактических обстоятельств дела, степени и характера вины ответчика. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 N 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанного критерия отнесена к компетенции суда первой

инстанции и производится им по правилам ст. 67 ГПК РФ, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

Применительно к данному делу, каких-либо тяжелых последствий для истца в связи с нарушением ответчиком договорных обязательств не наступило, таким образом, учитывая период нарушения ответчиком обязательств по договору, заявления стороны ответчика об уменьшении штрафа и неустойки, суд приходит к выводу о несоразмерности размера штрафных санкций последствиям нарушенных обязательств.

Учитывая изложенное, действуя из принципов справедливости, принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, длительность периода нарушения, причины, действия сторон, суд считает соразмерным, справедливым и разумным размером неустойки денежную сумму в размере 40000,00 руб., размер штрафа – 5000,00 руб.

В силу ч. 2 ст. 16.1 Федерального закона от 24.05.2002 N 40-ФЗ отношения, связанные с компенсацией морального вреда подлежат регулированию Законом РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей». Нарушение прав истца, как потребителя, подтверждается материалами дела, оно выразилось в не перечислении страховой выплаты в полном объеме.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Исходя из положений ст. 151 и ст. 1101 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», при определении размера компенсации морального следует принимать во внимание степень вины нарушителя, степень и характер физических и нравственных страданий лица, которому причинен вред, требования разумности и справедливости и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

С учетом конкретных обстоятельств дела, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 2000,00 руб.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Часть 1 ст. 88 ГПК РФ устанавливает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле. Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

За проведение независимой экспертизы оценочной компании «Оценка Плюс» истцом было оплачено 8000,00 руб., что подтверждается квитанцией от 23.05.2017 года. Указанные расходы истца на проведение экспертизы являлись необходимыми для обращения в суд с иском в подтверждение заявленных требований, в связи с чем, относятся к судебным издержкам.

Также к судебным издержкам суд относит расходы истца за проведение судебной экспертизы ООО «НовоСтройЭксперт» в размере 8000,00 руб., что подтверждается квитанцией № 95 от 08.02.2019 года.

Расходы на оплату услуг представителя в размере 25000,00 руб., исходя из фактической занятости представителя, объема проделанной работы, количества судебных заседаний, с учетом постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», являются обоснованными, подтвержденными материалами дела (л.д. 11 – 13) и подлежат возмещению с ответчика в соответствии со ст. 100 ГПК РФ.

Расходы истца в размере 2000,00 руб., связанные с оформлением доверенности представителя, суд, с учетом разъяснений вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, не относит к судебным издержкам, поскольку такая доверенность не была выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Вместе с тем, п. 20 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ предусмотрено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Истцом первоначально были заявлены требования о взыскании с ответчика недоплаченной суммы страхового возмещения в размере 16177,30 руб. Судом установлен размер недоплаченного страхового возмещения в размере 13018,50 руб., то есть иск удовлетворен на 80%. В этой связи судебные издержки подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных требований:

за проведение независимой экспертизы – 6400,00 руб. (80% от 8000,00 руб.);

за проведение судебной экспертизы - 6400,00 руб. (80% от 8000,00 руб.);

на оплату услуг представителя – 20000,00 руб. (80% от 25000,00 руб.).

Разрешая заявления судебного эксперта К.И.В. о взыскании оплаты за проведенную судебную экспертизу в размере 12000,00 руб. (л.д. 111), суд возлагает расходы на оплату услуг эксперта на истца - пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, на ответчика - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано, в связи с чем с истца подлежит взысканию 2400,00 руб., с ответчика - 9600,00 руб.

На основании положений ст. 333.19 НК РФ, с учетом размера взысканных сумм страхового возмещения (13018,50 руб.), неустойки (40000,00 руб.), размер государственной пошлины будет составлять 1790,55 руб. за требования имущественного характера и 300,00 руб. за требования о компенсации морального вреда. Всего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2090,55 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194, 198, 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Иск Ворончихиной Д. Е. удовлетворить частично.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» в пользу Ворончихиной Д. Е. страховую выплату в размере 13018,50 руб., неустойку в размере 40000,00 руб., судебные издержки по оплате оценки в размере 6400,00 руб., судебные издержки по оплате судебной экспертизы в размере 6400,00 руб., расходы на оплату юридических услуг в сумме 20000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 2000,00 руб., штраф в сумме 5000,00 руб.

В удовлетворении заявленного требования о взыскании расходов по оплате услуг оформления нотариальной доверенности в размере 2000,00 руб. – отказать.

Взыскать в пользу ИП К.И.В. «Автотехническая экспертиза и оценка» расходы по проведению судебной экспертизы:

с истца Ворончихиной Д. Е. в размере 2400,00 руб.;

с ответчика АО «АльфаСтрахование» в размере 9600,00 руб.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» государственную пошлину в соответствующий бюджет в размере 2090,55 руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

В окончательной форме решение суда составлено 18.04.2019.

Судья

С.Н. Мельчинский